

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2020-549

2.7.2020

Tryg Forsikring NUF

Yrkesskade

Klemskade - plager i nakke og rygg/brystkasse – årsakssammenheng – menerstatning.

Forsikrede ble i august 2009 klemt mellom en hjullasterskuff og en takbjelke. Han oppsøkte lege umiddelbart som noterte ryggplager og han ble sykmeldt. Fra 2010 var han tilbake i 100 % jobb og det gikk 6 år før ryggplager igjen ble notert i journalen. I 2011 noterte legen at han hadde nakkeplager etter ulykke. Nav innhentet spesialisterklæring som fastsatte skaderelatert vmi til 34,55 %. Spørsmål om det forelå årsakssammenheng mellom yrkesskaden og dagens plager i nakke og rygg/brystkasse. Nemnda bemerket at den fremlagte spesialisterklæring ikke diskuterte kriteriene for årsakssammenheng som var oppstilt i praksis og at erklæringen dermed ikke var egnet til å sannsynliggjøre en årsakssammenheng som følge av skaden. Etter en konkret vurdering konkluderte nemnda med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens plager. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1970, flyplassansatt), ble den 31.8.09 utsatt for en yrkesskade.

Skademeldingen til selskapet med følgeskriv datert 31.8.09 viser følgende:

Ved løfte av en stang ble skadde klemt mellom skuffe hjullaster og trebjelke. Det var en klemskade.

Forsikrede oppsøkte lege samme dag. Fra N. legekontor ble det notert:

Ulykkeshendelse på jobb.

På jobb i arbeidstiden i dag kl. 0855 blitt klemt mellom hjullasterskuff og takbjelke under arbeid.

Hendelsesforløpet er at hjulaster har trillet fremover og pasienten som sto i hjulasterskuffen oppunder taket og jobbet kom i klem mellom takbjelke og øvre kant av hjulasterskuffe. Ved ankomst sitter pasienten fremoverbøyd på betonggulv med store smerter. Han er bevisst. (bevisst, vår kommentar) (...) Undersøkelse viser at han har store smerter rygg Th 4 nivå og bryst Th4 nivå. Hevelse og merke på rygg etter takbjelke. Ikke ustabilt bryst. Smerter over spinal TH 3-6 nivå. Sidekompresjon av brystkasse u.a. Smerter ved direkte palpasjon av costa/sternum th 4-6 nivå. God resp lyd i begge lunger. Ikke halsvenestuvning. (...) Diagnose(r): A80 Skade/traume IKA, L04 Brystkasse symptomer/plager, L02 Ryggsmerte torakalt.

Det foreligger også notat fra universitetssykehuset N. fra skadedagen. Det er notert:

Aktuelt

Arbeidsulykke i dag ca. kl. 10. Han sto oppe i en hjullaster for å reparere en takbjelke, kom så i klem mellom skuffen og takbjelken og distinkt traume mot øvre del av thorax, ca. TH X (vår utheving). Etter dette sterke smerter i thorax, som til dels er respirasjonsavhengig, relativt stabil sirkulatorisk og det er ingen nevrologiske utfall. Fraktes hit i helikopter og tas imot i traumemottak. Det er intet å påvise ved undersøkelsen. Han har ikke noe synlig sår foran eller bak. Respiratorisk sidelikt og er intakt nevrologi. Thorax negativt.

Forsikrede ble utskrevet dagen etter, 1.9.09, med smertestillende og sykemelding. Det ble ikke avtalt videre kontroll.

Neste notat hos fastlegen er datert 4.9.09. Forsikrede hadde da fortsatt problemer med å puste og gikk på smertestillende. Han trengte videre sykemelding.

Pr. 29.9.09 ble det notert:

Pas møter i morgen for røtgen i th column, smertene som er igjen sitter relativt midt i denne (...)

Røntgen tatt 30.9.09 viste ingen patologi.

Den 29.10.09 ble det notert "I bedring, men henvises fysioterapi". Sykemelding på 50 % ble gitt fra 1.11.09 til 21.11.09. Før dette var det 100 % frem til 14.10.09, med aktiv sykemelding fra 15.10.09 – 31.10.09.

Saken ble lukket hos selskapet i 2010, da forsikrede var tilbake i 100 % jobb, og ifølge selskapet ikke hadde nevneverdige plager på det tidspunktet.

Videre om sykehistorien – utviklingen av plager

Neste notat etter 29.10.09 var 8.3.10:

PAS. har fått mer ac. Smerter i thcolumn, nå sist under brøyting for hånd. Vurdere låsning hos manuell terapeut. Kort Brexidolkur. (...)

Det ble gitt henvisning til fysioterapeut.

Pr. august 2010 var diagnosen for legebesøk "psykisk ubalanse stressreaksjon". Pr. januar 2011 var diagnose for legebesøk "kontaktdermatitt allergisk".

28.11.11 var det konsultasjon for "helseattest generell" og det ble blant annet notert "Noe plaget med nakke etter ulykke".

1.3.12 var diagnose "psykisk ubalanse stressreaksjon", 21.5.12 "Fremmedlegeme i huden", og 4.6.12 ble det notert:

Nakkeslengskade fra 2008 kommer og går. Får plutselige smerter i området C5-th12. Har svært at dreje hodet og merker en indre smerte helt inde. O: hodepine og kraftige nakke smerter.

Nakken ble også omtalt i notat 24.7.12. I august 2012 ble det på ny notert "Psykisk ubalanse stressreaksjon". Sistnevnte diagnose går så noe igjen i tiden videre og det ble også gitt sykemeldinger på grunn av denne diagnosen.

28.12.13 var forsikrede plaget med rotatorisk svimmelhet. Dette vedvarte en tid og ble i alle fall også notert i august 2014. I juni 2015 ble det notert kraftig strammende hodepine.

I november 2015 ble det notert et tilfelle av psykisk ubalanse krisereaksjon der forsikrede i alkoholpåvirket tilstand skal ha blitt holdt fast av dørvakt frem til politiet kom og tok over. Forsikrede skal i situasjonen ha vært "svært agitert og agresiv ovenfor politibetjentene som kom til stedet". Han ble lagt i gulvet av politibetjentene og skal ha ligget på madrass på gulvet med hendene bak på ryggen. Han skal ha vært:

Svært urolig og bruker mye krefter på å forsøke å komme seg løs fra de 2-3 politibetjentene som holder han nede. Ses noen mindre skrubbsår i hodet og pasient har forsøkt å skalle hodet i veggen og gulvet.

16.2.16 ble det notert:

Innkommer med samme problematikk som i juni med nakke og rygg smerter. Brukt to episoder med gripekraftsvikt i begge hender, i forbindelse med skruing på bil.

Det ble notert nakke og rygg smerter også 22.3.16 og 14.4.16. Det er i tillegg meldt om at forsikrede var i fare for å falle utenfor arbeidslivet. Pr. 5.8.16 ble det notert at forsikrede har fått time hos smerteklinikken i begynnelsen av 6.9.16.

24.8.16 ble det notert rygg smerter thorakalt og forsikrede ble sykemeldt. Videre ble det 25.9.16 notert bryst smerter og:

På onsdag fikk han akutte bryst smerter, med press retrosternalt ble sendt direkte til akutt mottaket, utredet med arbeids-ekg, CT-thorax, og orienterende prøver. (...) ble funnet forhøyet ferritin og forhøyet senkning (...)

26.9.16 ble det notert at det mistenkes en "kraftig viral bronkitt eller atypisk pneumoni".

I notat 4.10.16 fremgår at forsikrede hadde "Fått påvist akutt leukemi".

Forsikrede kontaktet selskapet på nytt i 2017, jf. brev fra forsikrede datert 19.8.17.

Utredning i regi av Nav

Nav innhentet erklæring fra dr. B. ved universitetssykehuset i T., datert 30.1.18. Det ble konkludert med årsakssammenheng og en total varig medisinsk invaliditet (vmi) på 34,55 %.

Med bakgrunn i erklæringen ble forsikrede tilkjent menerstatning gruppe 3 fra Nav, jf. vedtak av 25.5.18. Dr. B. plasserte hele ansvaret for skaden på yrkesskaden fra 2009.

Dr. B. vurderte at den:

kroniske smertetilstanden av skadelidtes brystvirvelsøyle og thorakale nabo-områder (med stor mistanke om utviklet av sentral sensitisering) er overveiende sannsynlig følge av den arbeidsulykken på 31.08.2009 som vurderes å ha hovedansvaret her.

Det fremgår videre:

Vi vurderer at skadelidtes kroniske nakkesmertetilstand (med kort etter yrkesskade angitt NYTILKOMNET stor forverring av nakkeplager og med stor mistanken om utviklet sentral sensitisering) er overveiende sannsynlig følge av den arbeidsulykken på 31.08.2009 som vurderes å ha hovedansvaret her.

Under vurdering av medisinsk invaliditet heter det:

Vi har konkludert at skadelidte har utviklet en kronisk smertetilstand av nakken og brystvirvelsøyleområdet med stor mistanke om sentral sensitisering, som er utviklet med overveiende sannsynlighet følge av hans klemmskade på jobb på 31.08.2009.

Det ble fastsatt vmi for nakke på 23 % og vmi brystvirvelsøylen 15 % - samordnet 34,55 % vmi.

Fra vurderingen av årsakssammenhengen for nakkeplager:

Skadelidtes plager ble i etterkant av sine begge ulykker opplevd kronifiserte i nakke og rygg smerter. Videre ble disse beskrevet som bl.a. kronisk intraktable smerter med smerter av sensitivert grad med uttalte myalgier gjennom hele kroppen og høy spenningstilstand gjennom hele kroppen. Det virker til oss at han i forløpet etter sin yrkesskaden har utviklet mest kroniske myalgiske plager på forskjellig sted (også nakken) med stor mistanken vår om utvikling av "sentral sensitisering" som årsak av hans betydelige forverring av nakkeplager etter arbeidsskade 31.08.2009.

Fra vurderingen av årsakssammenhengen for brystvirvelsøylen og fastsatt 15 % vmi:

Hadde akutte smerter og mest smerter i etterkant av klemtraume. Har utviklet en stramhetsfølelse av fremre brystvegg (øvre fremre del) som viste i begynnelse noe nedgang (men aldri borte) og denne har deretter vedvart uten betydelig bedring. (Se også merknad, ovenfor). Ingen tydelige utløsende faktorer. Har nå (okt. 2017) ingen yrkesskaderelaterte smerter ved fremre side av brystveggen.
(...)

Sakkyndig u.s. på 30.10.2017, fremre del av brystkassen(B2-1), bl.a.:

Han angir å erfare stramhet av thoraks ved å ligge på rygg! Han har angitt at han som vanlig har ingen smerter her, men palpasjon viser ømhet/smerte? globalt i spredt område på proksimal 2/3 del av brystbeinets kropp (corpus sterni) og naboområder av ribbein på begge sider. Ingen påfallende smerter ved palpasjon av overgang corpusmanubrium av sternum eller kostokondrale overganger.

SAKKYNDIG BEDØMMING mht. stramhetsfølelse av fremre brystvegg uten smerter, uten påviste radiologiske traumatologiske funn mht brystveggen:

Det har utviklet setter klemskade på thoraks (31.8.2009). I tilfelle fortsatt plagsomt kan det best vurderes av en thorakskirurg eller traumeologisk-spesialist med erfaring i denne område (ANBEFALING).

Selskapet avsto krav i brev av 31.1.19 under henvisning til manglende årsakssammenheng mellom skaden og forsikredes plager fra nakke, armer, hode og rygg.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda 16.9.19.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det foreligger en uttalelse fra en objektiv lege som har vurdert både trafikkulykken av 2008 og yrkesskaden av 2009, og har plassert hele skaden på yrkesskaden hvor Tryg er ansvarlig selskap. Selskapene Tryg og Fremtind skyver begge ansvaret over på den andre ansvarshendelsen og det andre selskapet. Forsikrede er av den oppfatning at den årsaksvurderingen som den sakkyndige har gjort, er riktig. Dersom man leser legejournalene samlet, er det klart at de fire vilkårene for årsakssammenheng er oppfylt. Det er også satt en riktig vmi.

Selskapet har i det vesentlige anført at det i ikke tilstrekkelig grad er sannsynliggjort at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen 31.8.09 og senere plager. Det er forsikrede som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre at vilkårene for erstatning er oppfylt. Hendelsen må ha vært en nødvendig betingelse for at skaden/tapet inntreffer. Selskapet er av den oppfatning at hendelsen ikke er en nødvendig betingelse for forsikredes plager. Selskapet er følgelig ikke enig i vurderingen gjort av den sakkyndige dr. B. Subsidiært er vmi satt for høyt.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om det foreligger årsakssammenheng mellom arbeidsulykken i 2009 og dagens plager i nakke og rygg/brystkasse. Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden for det krav som fremmes. Det betyr at det er forsikrede som må sannsynliggjøre at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og skadelidtes plager, og en skaderelatert vmi på 35 %.

I praksis er det oppstilt særskilte krav som alle må være oppfylt, for at man skal kunne konkludere med årsakssammenheng mellom et traume og senere bløtdelsskader/nakkesleng, PTSD, mv., jf. Rt. 1998 s. 1565 og nemndas avgjørelse 2018-865, 2018-814 og 2017-641: Hendelsen må ha hatt tilstrekkelig skadeevne, det må foreligge akuttsymptomer innen tre døgn etter hendelsen og kontinuerlige symptomer fra akuttfasen frem til en kronisk senfase, såkalte brosymptomer. Symptomutviklingen må dessuten følge den traumatologiske forklaringsmodellen, hvor plagene er verst i akuttfasen for deretter å avta. Dersom det ikke er oppstilt særskilte krav i praksis vil nemnda vurdere om den sakkyndige har vurdert og begrunnet hvorvidt den aktuelle hendelsen kunne medføre den aktuelle skaden, om symptomene tyder på sammenheng mellom hendelsen og skaden/plagene og om det er andre sannsynlige forklaringer på skaden/plagene, jf. Rt. 2007 s. 1370 på avsnitt 38, samt blant annet LB-2014-116515.

Dr. B. har lagt til grunn at aktuelle yrkesskade fra 2009 har medført en varig nakkeskade på 23 %. Det er ikke påvist objektive skaderelaterte funn, og det er følgelig en bløtdelsskade som må vurderes. Dr. B. har ikke særskilt vurdert kravet til akuttsymptomer. Det er i de tidsnære journalnotater, verken fra fastlege eller sykehus, dokumentert skade av nakken. Første gang nakkeplager er notert i journalen, i tid etter aktuelle ulykke, er den 28.11.11. Det foreligger således verken akuttsymptomer eller brosymptomer.

Dr. B. har videre lagt til grunn at yrkesskaden har medført varig ryggskade på 15 % - skade på brystvirvelsøylen. Også denne må vurderes som en bløtdelsskade. Det er dokumentert akutte plager (skade) i form av sterke smerter i thorax skadedagen. Plagene vedvarer en tid og medfører

også sykemelding en periode. Det er imidlertid ikke dokumentert brosymptomer etter 29.10.09/8.3.10 frem til vel 2016. I notat av 8.3.10 er det omtalt en akutt låsning etter brøyting, som da nettopp kan skyldes overbelastning og altså annen årsak.

Erklæringen fra dr. B. diskuterer ikke kriteriene for årsakssammenheng som er oppstilt i praksis. Nemnda finner derfor at erklæringen ikke er egnet til å sannsynliggjøre verken årsakssammenheng eller varig medisinsk invaliditet som følge av skaden.

Nemnda har merket seg at dr. B. synes å legge til grunn sensitisering som en del av utviklingen. Det bemerkes at Høyesterett i HR-2018-557, uttrykte at såkalt sentral sensitisering foreløpig kun tjener som en indirekte forklaringsmodell (note 38). Nemnda er ikke kjent med at det er vitenskapelig konsensus om en slik forklaringsmodell.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).