

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2020-536

2.7.2020

Storebrand Livsforsikring AS

Ulykke

Hektet fast ski i slalåmport- avrevet korsbånd/meniskskade- plutselig ytre begivenhet.

Forsikrede pådro seg en kneskade under NM i alpint. Han hektet i en port, og fikk senere påvist korsbånd- og meniskskade. Saken reiste spørsmål om skadehendelsen var å anse som en ulykke etter vilkårene. Etter en konkret vurdering konkluderte nemndas flertall med at hendelsen ikke kunne anses som uventet i vilkårenes forstand. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1996) fikk en skade i kneet, da han deltok i NM i alpint for juniorer i 2014. Det er ikke gitt noen beskrivelse av selve ulykkeshendelsen i skademelding (udatert). Men det heter der

...

... har vært aktiv alpinist. I forbindelse med NM i alpint på V i 2014 var han utsatt for en ulykke. Han fikk ødelagt et kne som bla omfattet miniskskade (bøttehank) og korsbånd. Skadens omfang gjorde det nødvendig med to operasjoner ...

Etter operasjonene var ... til fysikalsk behandling hos H M. på N. Ved avsluttet behandling der fikk han øvelser for hjemmetrening/behandling ...

Vi hadde jo håpet at tiden og disse øvelsene skulle gjøre ... helt frisk. Men det har det ennå ikke gjort ...

I epikrise av 20.3.14, skrevet av spesialist i kirurgi A., heter det:

Alpinskade forrige uke. Vridning hø kne. Det foreligger ACL, total MCL og en innslått lateral bøtthank. Behandlingstaktikken blir å reponere og sy den laterale menisken.

I e-post 12.2.19 til selskapet heter det om hendelsesforløpet: "... Som sagt oppstod skaden i forbindelse med NM i alpint i 2014. Det var under selve slalomkonkurransen at ... hektet i en port. ...".

Selskapet avslo kravet 21.2.19 fordi det ikke var uventet at forsikrede kunne hekte i en port og bli skadet. Avgjørelsen ble påklaget 5.5.19. Forsikrede mente at hendelsen måtte anses som en ulykke etter vilkårene. Selskapet opprettholdt avslaget 17.6.19.

Nemndas sekretariat anmodet 27.2.20 forsikrede om en nærmere beskrivelse av hendelsen, og om å fremlegge mer tidsnær dokumentasjon fra legevakts/ sykehus og fastlege. Forsikrede oversendte 31.3.20 et notat fra sin trener. I notatet heter det blant annet:

... Han hektet innerskien i en port som forårsaket en kneskade langt ut over det som kan betegnes som påregnelig. Hekt kan forekomme i alpint, selv om det etter min mening ikke er riktig å kalle dette påregnelig, spesielt ikke i disiplinen storslalom. ...

Om ... ferdigheter er det å si at han var meget veltrent på det aktuelle tidspunktet og hadde tekniske ferdigheter langt over gjennomsnittet.

...

... rennet hvor uhellet oppstod tilfredsstilte alle de sikkerhetsregler som et renn i Skiforbundets regi skal gjøre. ...

Forsikrede har i det vesentlige anført at hekt i port må anses som en plutselig og uforutsett begivenhet. Det må forventes at løypen er tilpasset juniorer, og at den var sikret mot slike uhell. Tre andre selskap har ved identiske hendelser gitt full erstatning etter vilkårene. Det er urimelig at en barneforsikring ikke dekker et uhell som på ingen måte kunne påregnes.

Selskapet har i det vesentlige anført at hendelsen ikke var en ulykke i vilkårenes forstand, idet det ikke var noe plutselig og uforutsett at han hektet i en port under en slalåmkonkurranse, se avgjørelse 2015-399. Porten som forsikrede hektet i, må antas å ha stått der den skulle stå ut fra den løype som var satt. Det må legges til grunn at deltakere i NM for juniorer må ha vært kjent med og akseptert risikoen for hekting ved slalåmkjøring.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Forsikrede var på skadetidspunktet omfattet av en «barneforsikring» som blant annet dekker "barneulykke". Av vilkårene § 3. 1. første ledd følger at forsikringen gjelder "skade på legemet forårsaket ved en plutselig ytre begivenhet – ulykkestilfelle – som inntreffer i forsikringstiden". I bestemmelsens annet ledd og i § 3.2 angis begrensninger i dekningen. Etter § 3.2.1 omfatter forsikringen ikke ulykkesskade som skyldes enkelte aktiviteter. Unntakene i § 3.2.1 får ikke anvendelse i dette tilfellet. Spørsmålet saken reiser, er om skaden skyldes en plutselig ytre begivenhet, se § 3.1 første ledd. Det er forsikrede som må sannsynliggjøre at det foreligger en ulykkeshendelse i vilkårenes forstand.

Nemnda legger til grunn at ved vurderingen av om det foreligger en ulykkesskade etter vilkårene, må det stilles små krav til den ytre begivenheten, men at det må ha vært noe i den ytre situasjonen som utviklet seg på en uventet måte – og at det er dette "noe" som har ført til skaden. Skader som skyldes egen kroppsbevegelse faller utenfor ulykkesbegrepet. Det samme gjelder skade som er utslag av en risiko som den forsikrede med viten og vilje har utsatt seg for. Det rettslige innholdet i ulykkesbegrepet er ikke helt i samsvar med den språklig naturlige forståelsen av begrepene ulykke og ulykkeshendelse, noe som er uheldig. Men rettstilstanden er likevel rimelig klar, jf. HR 1988 s. 394 hvor Høyesterett på s. 397 legger til grunn at det må stilles små krav til "den ytre begivenheten", men slår fast at det må være noe i den ytre situasjonen som har utviklet seg på en uventet måte, og at det er dette som har ført til skaden. Ulykkesbegrepet må dessuten tilpasses den risiko som den forsikrede med viten og vilje har utsatt seg for, noe som har betydning for tolkningen av "plutselig ytre begivenhet".

Ved vurderingen av om den konkrete hendelsen er en ulykkeshendelse etter vilkårene har nemnda delt seg i et flertall og et mindretall.

Finansklagenemnda Persons flertall, leder og Giertsen, bemerk:

Forsikrede ble skadet da han deltok i en konkurranse (NM for juniorer) i storslalåm. Etter flertallets syn betyr det at han med viten og vilje tok den risiko det innebærer å kjøre ned løypa i høy fart noe som innebærer nær kontakt med portene. Han utsatte seg derved for fare for å hekte i en port med de konsekvenser det kunne ha. Det kan derfor ikke ses som uventet i vilkårenes forstand at forsikrede hektet i en port og fikk en kneskade.

Mindretallet, Sande Kvålen, bemerk:

Selskapet står i utgangspunktet fritt til å bestemme forsikringens dekningsfelt, og det påpekes at verken storslalåm eller konkurransekjøring er unntatt forsikringen. Når selskapet ikke har foretatt

en slik begrensning, er utgangspunktet at ulykker som skjer ved slik aktivitet er omfattet av forsikringen.

Spørsmålet blir så om selve hendelsen er å anse som en "ulykke"; om skaden skyldes en "plutselig ytre begivenhet", jf. vilkårets pkt. 3.1. Det er ikke strenge krav til hva som ligger i begrepet "ytre begivenhet", men det forutsettes en uventet endring i den ytre situasjonen.

Sammenstøtet mellom sikrede og porten er en situasjon som skiller seg vesentlig fra der en skade for eksempel oppstår på grunn av egen kroppsbevegelse. Sammenstøtet førte til vridningstraumet i kneet. Det uventede er at passeringen av porten ikke skjedde som planlagt: Istedenfor å passere den, heftet en fot seg i porten. Hekt i denne disiplinen er etter sikredes trener ikke påregnelig. Det er også bekreftet fra sikredes trener at "hekt fører meget sjelden til slike konsekvenser som det gjorde i dette tilfellet". Dersom en hendelse fører til en uventet alvorlig skadefølge vil hendelsen ofte omtales som en ulykke fremfor et uhell rent språklig sett.

Den risikoen sikrede har utsatt seg for ved å delta i NM i storslalåm, kan etter mindretallets oppfatning, ikke tillegges avgjørende vekt ved forståelsen av begrepet "plutselig ytre begivenhet". Dersom selskapet har ment å unnta denne type hendelser fra forsikringen, må dette presiseres i vilkårene på en tydeligere måte.

Avgjørelsen er truffet under dissens. Konklusjonen er utformet i samsvar med flertallet syn.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).