

# Finansklagenemnda Person

## Avgjørelse FinKN-2020-533

1.7.2020

### KNIF Trygghet Forsikring AS

#### Ulykke

Fotballtrening – mottak av ball - brudd i stortå - plutselig og uforutsett begivenhet.

Forsikrede brakk stortåen under fotballtrening. Skaden inntraff da keeper sparket en ball ut på banen, og forsikrede forsøkte å ta den imot. Spørsmål om skaden var forårsaket av en plutselig og uforutsett ytre begivenhet. Nemnda bemerket at det ikke kunne anses som uventet at ballen kom et annet sted enn forventet og konkluderte med at hendelsen ikke kunne anses som en ulykke i vilkårenes forstand. Selskapet ble gitt medhold.

---

#### Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1998) brakk venstre stortå under fotballtrening 18.4.18. I skademeldingen til selskapet 20.11.19 beskrives hendelsesforløpet slik:

Under trening i skoletida: keeper sparket ut fotball med stor kraft, og ved mottak av ball råkete ball på ytterste ledd, venstre storetå. Skaden, som først ble antatt som forstuing, ble konstatert som brudd 20.04.18.

Det ble meldt om yrkesskade til Nav 26.11.19. Her fremgår tilsvarende beskrivelse av hendelsesforløpet som i skademeldingen til selskapet. I tillegg heter det:

... Tåa er pr. dags dato under behandling ... Stivt ledd.

Selskapet avsto erstatningskravet fordi skaden ikke skyldtes en ulykke. Selskapet sendte samtidig særskilt varsel om foreldelse.

Skaden er godkjent som yrkesskade av Nav.

**Forsikrede** har i det vesentlige anført at hendelsen er å anse som en ulykke. Skaden oppstod uventet, selv om hun frivillig valgte å sparke ball. Det var både kraft i utsparket og mulig vridning i ballen da mottaket fant sted. Det er en plutselig uforutsett hendelse at ballen kommer i så stor kraft som her, og at nedslaget treffer ytterste ledd på stortå, i stedet for øvre del av fot som ville vært naturlig. Se avgjørelser 2017-823, FSN-4897 og FSN-4884.

Fotball i undervisning nevnes ikke i vilkårenes pkt. 6 som angir begrensninger i dekningsomfanget ved ulike aktiviteter.

Selskapets håndtering og definisjon av begrep i vilkårene gjør unntaksbestemmelsen i pkt. 6 overflødig. Selskapet tolking av pkt. 5 i avslaget er villedende. Det betyr at det i ethvert tilfelle av unntakene i pkt. 6, aldri vil være gjeldende fordi man frivillig utsetter seg for en av de nevnte aktivitetene, og selv ved ytre påvirkning, vil det ikke være ulykkeshendelse fordi man utsetter seg frivillig for risiko. Dette faller på sin egen urimelighet.

**Selskapet** har i det vesentlige anført at hendelsen ikke er å anse som en ulykke etter vilkårene. Selskapet kan ikke se at det foreligger en plutselig og uforutsett begivenhet. Ulykkesbegrepet må tilpasses den risiko som skadelidte med viten og vilje har valgt å utsette seg for. Når det gjelder deltakelse i fotball, er dette en aktivitet som handler om å være på banen med ballen. Det forhold

at forsikrede fikk en fotball mot foten med skade som følge, er ikke noe som ligger utenfor den risiko som frivillig deltagelse i fotball vanligvis innebærer. Forsikredes anførsel om at fotball ikke er omfattet av unntaksbestemmelsen i pkt. 6, er uten betydning for sakens utfall, da det uansett ikke foreligger en ulykke etter vilkårene pkt. 5.

### **Finansklagenemnda Persons begrunnelse**

Forsikrede var på skadetidspunktet omfattet av en kollektiv ulykkesforsikring. Etter pkt. 5 i forsikringsvilkårene svarer selskapet "for ulykkeskade som rammer den forsikrede. Med ulykkeskade forstås skade på kroppen forårsaket ved en plutselig og uforutsett ytre begivenhet - ulykkestilfelle - som inntreffer i forsikringstiden". I det påfølgende pkt. 6.1, er angitt særskilt risikofylte aktiviteter som ikke dekkes av forsikringen. Nemnda kan ikke se at unntakene i pkt. 6.1 får anvendelse i dette tilfellet. Spørsmålet saken reiser, er om skaden skyldes en plutselig og uforutsett ytre begivenhet, se pkt. 5 første ledd. Det er forsikrede som må sannsynliggjøre at det foreligger en ulykkeshendelse i vilkårenes forstand.

Det fremgår av vilkårene at ikke alle typer skader er dekket. Etter pkt. 5 første ledd må skaden således skyldes en plutselig og uforutsett ytre begivenhet. Ved vurderingen av om dette vilkåret er oppfylt legger nemnda til grunn at det stilles små krav til den ytre begivenheten, men at det må ha vært noe i den ytre situasjonen som har utviklet seg på en uventet måte – og at det er dette "noe" som har ført til skaden. Skader som skyldes egen kroppsbevegelse faller utenfor ulykkesbegrepet. Det samme gjelder skade som er utslag av den risiko som den forsikrede med viten og vilje har utsatt seg for.

Det fremgår av det som er opplyst om hendelsesforløpet at skaden oppstod som følge av at ballen traff ytterste ledd på forsikredes venstre stortå. Ballen er her en ytre begivenhet, men det spørsmål saken reiser, er om ballen i tillegg var en plutselig og uforutsett begivenhet, slik vilkårene krever.

Etter nemndas syn kan det vanskelig anses uventet at ballen kommer et annet sted enn forventet, og med stor kraft. Utspill fra keeper og mottak av ballen må ses som en ordinær del av spillet. Det må også gjelde om ballen kommer med stor kraft og en uventet skru/vridning. Dessuten er det mye som taler for at den omstendighet at ballen traff tåen i stedet for øvre del av foten, skyldes forsikredes egne kroppsbevegelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Persons konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).*