

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-530

3.7.2020

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Frostskade – plutselig ytre påvirkning?

Sikrede oppdaget en lekkasje fra varmeanlegget i campingvognen den 30.7.19 og meldte skaden til selskapet. Skaden ble vurdert av teknisk konsulent i selskapet, som mente at årsaken til lekkasjen var frostsprengning fordi tanken ikke var tilstrekkelig kontrollert og tømt for vann. Sikrede anførte at selskapet var ansvarlig for skaden. Selskapet avviste ansvar under henvisning til at skaden ikke hadde oppstått plutselig, men over tid – noe vilkårene ikke omfattet. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kostnader for utskiftning av varmeanlegg kr 23 490 inkl. mva.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på campingvogn.

Sikrede har kaskoforsikring som ifølge forsikringsbeviset bl.a. dekker:

(...)

- Skade på campingvognen som følge av plutselig ytre påvirkning.

(...)

Videre har forsikringen bl.a. følgende unntak:

(...)

- Slitasje og skader som utvikles gradvis.

(...)

Sikrede oppdaget den 30.7.19 skade på campingvognen mens den stod parkert på V. Camping.

Faktura fra F. pålydende kr 23 490 sier følgende:

Alde pannekropp måtte skiftes i KABE campingvogn med reg. nr. ... pga. lekkasje av vann til frostvæske.
Årsaken til dette kan være frost, at det ble litt vann i tanken i vinter.

Sikrede meldte skaden til selskapet 20.9.19. Han forklarte i skademeldingen at han hadde brukt varmeanlegget to ganger før skaden oppstod og ellers fulgt normal prosedyre for vinterlagring da han parkerte campingvognen på høsten.

Skaden ble vurdert av en teknisk konsulent i selskapet. Konsulenten har i sin takstrapport notert følgende om årsaken til skaden:

Dette er frostsprengning ikke YP. Burde vært tømt for vann og kontrollert, dette mener jeg ikke vi skal dekke.

Selskapet avviste kravet 24.9.19 under henvisning til at skaden ikke skyldtes en plutselig ytre påvirkning, og at skader som oppstod over tid var unntatt dekning.

Sikrede klaget avgjørelsen inn for selskapets kundeombud 10.10.19. I klagen skrev sikrede bl.a.:

Eg har fulgt vanlig prosedyre og holdt meg til det som står i serviceboka for vinterlagring. Eg meiner skaden burde dekkes, då eg ikkje kunne gjort dette på noken anna måte. Eg meiner også at dette må vere ein påvirkning som har forårsaket skaden.

Kundeombudet fastholdt avslaget 18.10.19. Det ble vist til at både takstrapporten og verkstedet mente at årsaken til skaden var frostsprengning fordi tanken ikke var tilstrekkelig kontrollert og tømt for vann. Av denne grunn var det heller ikke sannsynliggjort at campingvognen hadde blitt utsatt for en plutselig ytre påvirkning.

Sikrede brakte saken inn for Finansklagenemnda 22.12.19 hvor han oppga følgende:

Er ueinig i kundeombudet sin konklusjon. Ser at saken er behandla av fagavdeling motor. Dette er ikkje motorhavari. Dette er rør som går til komponent i aldetank. Påvirkning: Ein slik frostskaade har ein ytre påvirkning som trenger inn i campingvogna/fritidsbolig/bolig. De skriver at det skyldes ingen plutselig ytre påvirkning (noe utenfra). Frost kjem utenfra. Hadde det vert bolig det hadde oppstått frostskaade (rørspreng) hadde det blitt dekket. Derfor meiner eg, at eg har rett til erstatning om eg ikkje hadde handla uaktsomt. I denne saka har eg handla aktsomt (gjort det eg kunne for å unngå ein slik skaade).

Selskapet opprettholdt avslaget i sitt tilsvaret til Finansklagenemnda 6.2.20.

Sikrede krevde saken fremlagt for Finansklagenemnda Skade 7.6.20. Han vedla en reparasjonsrapport datert 2.6.20 med følgende forklaring:

Kunden kom med vogn til oss og klaget på vann som kom på golvet i den. (...) Dagen han skulle bruke vogn oppdaget han vann på golvet, vi tok ut varmeren og så ganske tidlig at tanken var deformert som er typisk ved frostskaader. Kunden fortalte til oss at han har tømt vannanlegget slik som det er beskrevet i instruksjonsboken og det skulle være ok. Vi har vært bort i slike tilfeller tidligere at kunden tapper ut vann og tror at alt er i orden men det ligger litt vann igjen som kan føre til frostskaader. (...)

Sikrede krever dekning for skaden på campingvognen og anfører at frostskaaden er en plutselig ytre påvirkning som har trengt inn i campingvognen. Dersom det hadde oppstått en slik frostskaade (rørspreng) i bolig, ville en tilsvarende skade blitt dekket. Sikrede har ellers forholdt seg til det som står i serviceboken for vinterlagring og gjort det han kan for å unngå en slik skade.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke foreligger plutselig og ytre påvirkning. Både verkstedet og selskapets takstavdeling mente at årsaken til skaden var frostsprengning som følge av at tanken ikke var tilstrekkelig kontrollert og tømt for vann.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på campingvogn.

Sikredes kaskoforsikring dekker "Skade på campingvognen som følge av plutselig ytre påvirkning".

Ut fra sakens opplysninger legger nemnda til grunn at skaden skyldes frostsprengning fordi tanken ikke var tilstrekkelig kontrollert og tømt for vann. Det er ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at dette er feil.

Formuleringen "ytre" må forstås som ytre i forhold til den forsikrede gjenstanden, som her er campingvognen. Vann i en tank må i utgangspunktet regnes som ytre i forhold til campingvognen, jfr. FinKN-2011-333. Spørsmålet er derfor om påvirkningen er "plutselig". Påvirkningen i dette tilfellet er vann og frost som fører til frostsprengning. Begrepet "plutselig" betyr at påvirkningen må skje raskt i motsetning til en påvirkning som utvikler seg over tid, jf. FKN-2009-353.

Nemndspraksis har godtatt at en utvikling innenfor ca. tolv timer er plutselig, jf. blant annet FinKN-2019-742, men at utvikling over lenger tid ikke er det.

Nemnda mener det ikke er fremlagt dokumentasjon som tilsier at påvirkningen i form av vann og frost har inntruffet plutselig. Ut fra sakens dokumenter har vann i tanken over tid frosset til is og ført til lekkasje. Slik saken er opplyst for nemnda, er kravet om plutselig påvirkning derfor ikke oppfylt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).