

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-526

2.7.2020

Agria Dyreforsikring NUF

Dyr

Veterinærutgifter til kastrering – ledd i dekningsmessig behandling?

Den 12.06.19 ble sikredes hund kastret/operert for antatt livmorbetennelse (Pyometra), og utgiftene ble krevet dekket over forsikringen. Selskapet erstattet utgiftene knyttet til undersøkelser i forkant av kastreringen, men avsto sikredes krav om dekning av kastreringsinngrepet under henvisning til at det ikke var dokumentert at kastrering var et ledd i behandling av de sykdommer som fremgikk av vilkårene. Nemnda kom til at utgiftene var dekningsmessige, og at formuleringen "ledd i behandlingen av" refererer til den avgjørelsen om behandling en veterinær anbefaler på bakgrunn av de symptomer dyret har før behandlingen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 17 110

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for kastrering under dyreforsikring.

Sikredes dyreforsikring har følgende vilkår for dekning av kastrering:

Kastrering av tisper erstattes kun når det er et ledd i behandlingen av (...) betennelsessykdommer i livmoren (...)

Sikredes hund ble 12.6.19 undersøkt og deretter kastret/operert for antatt livmorbetennelse. Sikrede krevde 2.7.19 erstatning fra selskapet for veterinærutgifter pålydende kr 26 728. Hundens journal har følgende omtale av behandlingen:

OHE 12/6 – Mucometra

Undersøkelse

(...)

Eiersamtale: Ønsker videre blodprøve og rtg abdomen for videre diagnostikk ang mistanke pyometra. Eier samtykker.

Røntgen: (...) Kan se uterusslynger, men kan ikke utelukkes ut fra kun rtg.

Eiersamtale: går igjennom blodprøver og røntgenbilder. Ingen tegn til inflammasjon utifra bp. Kan ikke se uterusslynger på rtg, men mye innhold i GI-traktus og uterus trenger ikke være veldig forstørret for at det er en pyo. Kan dermed ikke utelukke diagnosen. For å kunne utelukke dette eller bekrefte det må man ta UL.

Ved ultralydundersøkelsen ble det avdekket:

ULcaud abd: vækefylt uterus ca 5-7 mm stort lumen, forenlig med Pyometra. Tas inn for op. Prisoverslag til i morgen (torsdag) 25 000,-

I selve operasjonsbeskrivelsen står det:

OP mucometra (JEB/SR): (...) Visualiserer uterus, relativt normal i utseende, kun mildt væskefylt. Ingen tydelig lekkasje (...)

Under diagnosefeltet i veterinærjournalen er det oppgitt kode KA4121 Pyometra.

I fakturaen for operasjonen datert 13.6.19 fremgår bl.a.:

(...)

Diagnose: Pyometra

(...)

12.06.19 Operasjon Pyometra

(...)

L... er operert å grunn av en væske/slimfylt livmor. Dette innebærer at livmor og begge ovarier (eggstokker) er fjernet. Operasjonen gikk bra. Vi beholder rutinemessig pasientene ett døgn etter operasjon for livmorbetennelse for sikkerhets skyld, blant annet for å gi intravenøs væskebehandling.

Etter inngrepet ble det sendt inn histopatologisk prøve fra eggstokker og livmor med følgende resultat:

Clinical history:

Uterus from dog with mucometra or pyometra

Diagnosis:

Uterus: mild endometrial hyperplasia with mild, multifocal glandular ectasia with edema and hyperemia.

Ovaries: multiple corpora lutea

Comment:

The changes evidenced in the endometrium are hyperplastic. No neoplastic or inflammatory processes could be evidenced.

(...)

Selskapet erkjente i oppgjørsvbrev av 7.8.19 og 9.8.19 ansvar for kostnadene til undersøkelser utført i forkant av operasjonen, men avviste dekning for utgiftene til operasjon/kastrering pålydende kr 17 110 fordi det ikke var dokumentert at hunden ble operert pga. betennelse i livmoren.

Sikrede påklaget avslaget 9.8.19.

Selskapet henvendte seg til dyreklinikken ved behandlende veterinær den 19.8.19, og ba om ytterligere informasjon om diagnosen:

(...)

Som vi nevnte i telefonsamtalen den 12. august, er den journalen vi har mottatt noe uklar med tanke på om hunden hadde mucometra eller pyometra. Det fremgår for eksempel at hunden ble operert for mucometra, men diagnosen i journalen er pyometra. I histologi-rapporten fra Ideex står det imidlertid at:

CLINICAL HISTORY:

Uterus from dog with mucometra or pyometra

Var det da slik at det ikke ble stilt noen konkret diagnose hverken før eller under operasjonen?

Dyreklinikken besvarte henvendelsen i uttalelse datert 20.8.19:

(...)

Det betviles ikke at Agria har juridisk støtte for avslaget i sine forsikringsvilkår, men fra et pasient/eier-perspektiv og fra et klinisk- og veterinærfaglig perspektiv er det vanskelig å se rimeligheten i dette avslaget. Spesialist i hunde- og kattesykdommer ... kom i dette tilfellet med en klar veterinærfaglig anbefaling om å utføre en ovariehysterektomi på grunn av mistanke om livmorbetennelse. Eier valgte å stole på anbefalingen, men blir straffet i etterkant da patologien i livmoren ikke samsvarer med Agrias vilkår for erstatning. Dette er

etter våre begreper et urimelig avslag, i all den tid anbefalingen er bygget på klinisk skjønn der og da, i en situasjon hvor lidelsen/sykdommen man mistenker er potensielt dødelig hvis den ikke behandles. I tillegg kan vi ikke forstå at den patoanatomiske diagnosen utelukker livmorbetennelse. I følge diplomat i reproduksjon ... vil endometrie hyperplasi være en del av patologien ved livmorbetennelser. Dermed oppfatter vi følgelig at histopatologisvaret støtter opp under vår kliniske vurdering om at dette faktisk var en livmorbetennelse.

(...)

Etter en ny vurdering av saken opprettholdt selskapet den 5.9.19 sin tidligere konklusjon om at kravet ikke var omfattet av forsikringen.

Sikrede krever dekning for utgifter til kastrering og anfører at det fremgår entydig av både veterinærjournalen og fakturaen fra klinikken at behandlende veterinær stilte diagnosen Pyometra. Diagnosen var den avgjørende årsaken til at det ble besluttet at hunden måtte opereres umiddelbart, noe dyreklinikken også har bekreftet i sitt brev av 20.8.19. Etter dyreklinikken syn utelukker heller ikke resultatet fra histopatologisk prøve at hunden hadde livmorbetennelse.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er dokumentert at kastreringen ble utført som ledd i behandlingen av livmorbetennelse. Ifølge veterinærjournalen ble det ikke funnet tegn til livmorbetennelse under klinisk undersøkelse, blodprøve eller røntgen. Ultralyden viste videre at livmoren hadde en størrelse på 5-7 mm, hvilket er normalt, og det ble bekreftet under operasjonen at livmoren hadde normalt utseende og kun var mildt væskefylt. Histologisk undersøkelse viste heller ingen antydning til betennelse i livmor. Vilkårene omfatter ikke tilfeller hvor hunden hadde symptomer som var forenelig med sykdom som er dekningsmessig på operasjonstidspunktet, men hvor inngrepet senere har vist at det ikke forelå slik sykdom. Dette er i samsvar med praksis.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utgifter til kastrering.

Sikredes dyreforsikring sier at:

Kastrering av tisper erstattes kun når det er et ledd i behandlingen av (...) betennelsessykdommer i livmoren (...)

Forutsetning for dekning er at kastrering må være "ledd i behandlingen av" betennelse i livmoren.

I uttalelse fra dyreklinikken datert 20.8.19 heter det bl.a.:

Spesialist i hunde- og kattesykdommer ... kom i dette tilfellet med en klar veterinærfaglig anbefaling om å utføre en ovariehyستerektomi på grunn av mistanke om livmorbetennelse. ... I tillegg kan vi ikke forstå at den patoanatomiske diagnosen utelukker livmorbetennelse. I følge diplomat i reproduksjon ... vil endometrie hyperplasi være en del av patologien ved livmorbetennelser. Dermed oppfatter vi følgelig at histopatologisvaret støtter opp under vår kliniske vurdering om at dette faktisk var en livmorbetennelse.

Nemnda forstår dette slik at hunden ble kastrert pga. mistanke om betennelse i livmoren, og at patologiske funn ikke utelukker at slik betennelse forelå. Samtidig heter det i journalen fra operasjonen at:

No neoplastic or inflammatory processes could be evidenced.

Spørsmålet er derfor om formuleringen "ledd i behandlingen av" refererer til den avgjørelsen om behandling som ble truffet i forkant på bakgrunn av symptomer som da forelå, eller om den refererer til de kunnskaper man har etter at behandlingen ble foretatt. Nemnda mener ordlyden tilsier den første løsningen. Formuleringen "behandling av" må forståes som den behandlingen en veterinær anbefaler på bakgrunn av de symptomer dyret har. Selv om det i ettertid viste seg at hunden ikke hadde slik betennelse, er det fremdeles naturlig å si at kastreringen var "ledd i behandlingen" av betennelse. Hvis selskapet ville begrense dekningen til betennelser som var

dokumenterbare etter behandlingen, måtte dette fremgå klarere av vilkårene. En slik løsning er uheldig fordi vilkårene da kan føre til at sikrede venter med anbefalt behandling til klar dokumentasjon foreligger, og dette kan være i strid med det som er veterinærmedisinsk forsvarlig. Det er heller ikke rimelig å legge risikoen for veterinærens eventuelle feilvurdering på sikrede.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).