

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-524

2.7.2020

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Flere rørbrudd – én eller to egenandeler – følgefeil av tidligere rørleggerarbeid?

Sikrede oppdaget vinteren 2018 en vannlekkasje fra rør under vasken, samt fra stoppekranen på hytta. Selskapet dekket skaden og rekvirerte håndverker. Skaden ble utbedret i mai 2019. Da sikrede tok i bruk hytta på nytt i juni samme år, oppdaget de en ny lekkasje fra kjøkkenet, men nå fra et annet rør. Selskapet erkjente ansvar, men trakk en ny egenandel for dette oppgjøret da det mente det var to ulike skader. Etter vilkårene skulle det trekkes én egenandel pr. bruddsted. Sikrede var ikke enig dette og mente skaden skyldes dårlig utført arbeid av rørlegger i forbindelse med utbedring av den første skaden. Nemnda kom til at den nye lekkasjen var på et annet bruddsted enn de tidligere skadene og at det derfor skulle trekkes en ny egenandel.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: egenandelen kr 6 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for rørbrudd og spørsmål om det skal trekkes ny egenandel.

Sikrede har følgende vilkår gjeldende fra 23.2.19:

2.4. BRUDD PÅ LEDNING, RØR OG TILKNYTTET UTSTYR

Følgende er dekket

Brudd på innvendige rør og tilknyttet utstyr.

...

Egenandel

Det trekkes en egenandel per bruddsted.

I henhold til forsikringsbeviset er avtalt egenandel kr 6 000.

Sikrede fikk vinteren 2018 lekkasje i rørsystemet på hytta og meldte krav til sitt daværende forsikringsselskap, Troll Forsikring. En innhentet takstrapport har følgende omtale av lekkasjene og deres årsaker.

2 stk lekkasjer:

Frostsprengt kobling på vannledning til oppvaskmaskin i kjøkkenbenk.

Stoppekran i bod har ikke holdt tett, og det har derfor vært vann i vannledning inn til oppvaskmaskin.

Lekkasje også fra stoppekran. Defekt stoppekran skyldes med overveiende sannsynlighet frost, men ifølge rørlegger er det ikke tegn til frostspreng på denne.

Ingen varme var påsatt i hytta da lekkasjene oppstod.

Troll Forsikring skrev til sikrede:

Vi har nå mottatt takstrapport fra M- se vedlegg.

Av dette fremgår det at årsak til skadene er lekkasje fra frostsprengt kobling på vannledning til oppvaskmaskin i kjøkkenbenk og lekkasje fra stoppekran.

...

Det fremgår av rapporten at du ønsker hjelp til å reparere skaden, og vi engasjerer derfor takstmannen til å styre dette arbeidet. Vi vil da motta faktura direkte fra håndverker via takstmannen, og vil sende deg innbetalingsinformasjon for egenandelen på kr 8 000 etter ferdig reparasjon.

Skaden ble utbedret og ferdigstilt av F. i mai 2019.

Da sikrede tok i bruk hytta igjen i juni 2019, oppdaget de på nytt vannlekkasje på kjøkkenet. De meldte krav Tryg Forsikring, som nå hadde overtatt porteføljen til Troll. Sikrede forklarte at de hadde oppdaget at kaldtvannet fortsatt lakk ut i det tekniske rommet, og at det var lekkasje på rør for varmtvann på kjøkkenet.

Ansvarlig rørlegger var på befaring, sammen med utførende rørlegger og takstmann M. Fra ansvarlig rørleggers rapport hitsettes følgende sitat:

6. Kommentar til arbeid utført

..

Skrudde opp tettinger til veggbokser for og sjekke pex rør kaldt og varmt vann. Det fuktet langs pexrør til kaldt vann. Skrudde mutter til pex veggboks kaldt vann og sjekket rør og kupling. Røret såg ut som det var kuttet med sag og skjefte kuttet. Og pex i kobling var litt løs. Tok delen fra hverandre og satte dem sammen igjen. Satt på vanntrykk og kunne ikke se kuting på kaldt vann pex.

Jeg mener det har lekket fra pexrør i veggboks. Som har rent tilbake til fordelerskapet. Fordelerskap har ikke drenering til sluk eller anen vannsikring. Skap har fylt seg opp og vann har trukket inn i vegg. Og gått bak kjøleskap og ut under overgulv. Sjekket at utførende rørlegger fra oss om han hadde kupplet fra pexrør på veggboksen. Han sier at bokser ble løsnet fra vegg og tredd opp igjen i skap under de og remontering. Men ikke kupplet fra.

Det kan ha blitt utvidelse på pex i veggboks under første skade pga. frost som gjør til at pex har begynt og lekke.

(...)

Takstmann M. skrev følgende i sin rapport:

Skade 03.06.2019:

Lekkasje fra pex-rør i veggboks i kjøkkenbenk. Vann er ledet tilbake til fordelerskap uten løsning for drenering av lekkasjevann.

Veggboks er med overveiende sannsynlighet svekket av frost etter tidligere skade, og har dermed begynt å lekke etter noe tid.

I en e-post til selskapet av 27.8.20 understreket takstmann:

Det er helt nødvendig med en grundig gjennomgang av røropplegget i denne hytta, og kunden bør få beskjed om dette fra forsikringsselskapet. Her vil det kunne oppstå nye skader igjen.

Tryg bekreftet dekning av skaden den 12.9.19, men trakk avtalt egenandel i oppgjøret. Det ble lagt til grunn at lekkasjen skyldtes et nytt rørbrudd.

Sikrede bestred fradrag for ny egenandel og mente dette var en reklamasjon på det arbeidet som var blitt utført av F.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt, og sikrede klaget saken inne til Finanklagenemnda.

Sikrede krever dekning for lekkasjen som ble oppdaget i juni 2019 uten fradrag for ny egenandel. Lekkasjen er en fortsettelse av skaden som oppsto i desember 2018 og må sees som en reklamasjonssak fordi lekkasjepunktet er på samme sted som tidligere. Vitnemål tilsier at lederen for rørleggeren som var på befaring etter skaden uttalte at den første jobben var for dårlig.

Selskapet avviser at det dreier seg om samme skade og anfører at skaden må dekkes med ny egenandel. Det er ikke fremlagt dokumentasjon på at det er samme skade.

Skadestedene/lekkasjepunktene ved første skade var koblingen til vaskemaskinen og koblingen til stoppekranen, og førstnevnte skyldtes frostspreng. Den nye skaden er en lekkasje i pex-rør og skyldes etter de fagkyndiges uttalelser ikke frostsprengning. Dersom sikrede mener det dreier seg om en reklamasjon, må de fremme krav ovenfor utførende håndverker.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om det skal trekkes ny egenandel i oppgjøret.

Sikredes forsikring sier at det skal "trekkes en egenandel per bruddsted".

Sikrede anfører at den nye rørskaden må sees som en videreføring av de tidligere lekkasjene.

Takstrapporten fra de første lekkasjene sier som følger:

2 stk lekkasjer:

Frostsprengt kobling på vannledning til oppvaskmaskin i kjøkkenbenk.

Stoppekran i bod har ikke holdt tett, og det har derfor vært vann i vannledning inn til oppvaskmaskin.

Lekkasje også fra stoppekran. Defekt stoppekran skyldes med overveiende sannsynlighet frost, men ifølge rørlegger er det ikke tegn til frostspreng på denne.

Ingen varme var påsatt i hytta da lekkasjene oppstod.

Nemnda forstår rapporten slik at det dreier seg om lekkasje fra frostsprengt kobling på vannledningen til oppvaskmaskinen i kjøkkenbenken og lekkasje fra stoppekran.

Den neste lekkasjen er omtalt som følger:

Lekkasje fra pex-rør i veggbox i kjøkkenbenk. Vann er ledet tilbake til fordelerskap uten løsning for drenering av lekkasjevann.

Veggbox er med overveiende sannsynlighet svekket av frost etter tidligere skade, og har dermed begynt å lekke etter noe tid.

Ut fra dette er den nye lekkasjen i et annet rør enn de tidligere skadene. Egenandelen skal trekkes "per bruddsted". Den fremlagte dokumentasjonen tilsier ikke at det siste bruddet skjedde på samme "bruddsted" som de tidligere bruddene. Slik vilkåret er formulert er det ikke avgjørende om det er årsakssammenheng mellom tidligere skade og ny skade f.eks. fordi skaden ikke ble fullstendig utbedret, dersom det nye bruddet inntreffer et annet sted i rørledningssystemet enn det tidligere bruddet, og heller ikke om bruddene har samme årsak. Det avgjørende etter klausulen er bare hvor bruddet finner sted. Selskapet kan derfor trekke ny egenandel.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).