

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-518

29.6.2020

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Sammenstøt i forbindelse med utkjøring fra ferge – ingen felles skademelding – bal. § 8.

Det oppstod sammenstøt mellom klagers personbil og motpartens lastebil i forbindelse med ilandkjøring fra en ferge. Partene fylte ikke ut en felles skademelding og avga ulike forklaringer om hendelsesforløpet. Klager hevdet at motparten kjørte på bilen hans som stod stille, mens motparten hevdet at sammenstøtet oppstod fordi klager brøt vikeplikten da han skiftet fil. Selskapene løste saken ved at hver part måtte bære sin egen skade. Nemnda kom til at klager ikke hadde lagt frem tilstrekkelig bevis for at motparten kjørte uaktsomt eller i strid med trafikkreglene, og at partene derfor måtte dekke hver sin skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt mellom personbil og lastebil.

Klagers personbil kolliderte 14.10.19 med motpartens lastebil under ilandkjøring fra en ferge. Klagers bil fikk skader på venstre forskjerm og foran på høyre støtfanger.

Partene fylte ikke ut en felles skademelding og har ulike forklaringer på hendelsesforløpet. Klager har forklart:

Kl 1815 skulle jeg til å kjøre å av ferga (...), ved (kai). Ettersom det var store kjøretøyer (lastebiler og busser) om bord i ferga som tar større plass enn kjørefeltene tilsier, så blir de mindre kjøretøyene bak disse plassert midtveis over inndelinga i kjørefeltene, dette skjer rutinemessig på midten av ferga for å skape best mulig balanse. Kjørefelter bak store kjøretøyer blir stående igjen til slutt, noe som var tilfelle ulykkesdagen.

Jeg stod stille i min lille Nissan Leaf, bak en rekke personbiler, midtveis i ferga, over de to sentrale kjørefeltene på høyre side.

I kjørefeltet 1 hakk til venstre for min posisjon, stod en lang rekke vogntog. Ettersom bilene foran meg i feltet "mitt" ikke flytta seg, så stod jeg også stille, med bilen i Park, og fotbremsen inne.

Bak meg på min venstre side flyttet derimot et stort vogntog seg, (som har stått flere meter bak meg under fjordkryssinga, ettersom det ikke hadde kjøretøy foran seg. Plutselig merker jeg et voldsomt risting, som om ferga skulle gå på grunn. Imidlertid ser jeg kjøretøyer kjøre i land, så jeg registrerer at grunnstøting ikke er grunnen.

I neste øyeblikk forstår jeg at blir påkjørt, av et stort vogntog. Vogntoget merker ikke påkjørselen, og bare fortsetter.

Motparten har forklart:

While leaving the ferry in (stedsnavn) the driver from Nissan he changed line and hit my truck.

Klager har i tillegg innhentet følgende uttalelse fra et nøytralt vitne:

Jeg sto på land og hørte at noen tuta, så snur meg mot fergen og ser en trailer som har truffet en Nissan Leif i bakskjermen, og det ser ut som trailersjåføren ikke legger merke til det, så jeg vinker til den trailersjåføren og peker på den Nissan Leaf slik at jeg er sikker på at trailersjåføren ser det.

Jeg er ikke i familie og kjenner ingen av dem! Og jeg så ikke selve sammenstøtet. Men jeg tror det må vær trailersjåføren sin feil?

Selskapene løste saken med at hver part måtte dekke sin egen skade.

Klager bestrider at hver part skal bære sin skade. Motpartens bil er ansvarlig for uhellet fordi han kjørte på klagers bil som stod stille. Skadene på klagers bil beviser at sammenstøtet var forårsaket av motparten. Det er ulogisk at skadene på klagers venstre forskjerm og høyre støtfanger skulle ha oppstått ved at klager kjørte inn i motpartens stillestående bil. Selskapenes påstand om at partenes forklaringer fremstår som like sannsynlige er derfor feil.

Selskapet anfører at hver part må bære sin skade, jfr. bal. § 8. Det foreligger ingen felles skademelding, og partene har gitt motstridende forklaringer om hendelsesforløpet. Begge forklaringene fremstår som like sannsynlige, og ingen av partene har ført tilstrekkelige bevis for sine påstander. Det er fremlagt en vitneforklaring, men vitnet har ikke sett selve sammenstøtet. Vitneforklaringen kan derfor ikke vektlegges.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsfordeling er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Partene har gitt hver sin forklaring med forskjellige og motstridende beskrivelser av hendelsesforløpet. De fremlagte opplysningene gir ikke grunnlag for å si at den ene forklaringen er mer sannsynlig enn den andre. Det er sendt inn bilder, men disse gir heller ikke grunnlag for å trekke konklusjoner med hensyn til hvordan sammenstøtet oppsto. Den innhentede vitneforklaringen kan ikke tillegges avgjørende vekt fordi vitnet ikke så selve sammenstøtet.

Ut fra dette har klager ikke lagt frem tilstrekkelig bevis for at motparten kjørte uaktsomt eller i strid med trafikkreglene, og da er utgangspunktet etter bal. § 8 at hver part må dekke sin egen skade, jf. for så vidt også FinKN-2017-522.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).