

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-517

26.6.2020

Eika Forsikring AS

Retts hjelp

Twist mot staten – aktivitetsforbud for produksjonsdyr på gården – tilknytning til virksomheten i forsikringsbeviset.

Sikrede drev en gård på et mindre sted og en butikk i nærmeste storby. I butikken solgte hun produkter fra gården. Alt var drevet gjennom samme enkeltmannsforetak registrert i foretaksregisteret. På gården hadde hun produksjonsdyr. Mattilsynet fattet vedtak om aktivitetsforbud for produksjonsdyr på gården. Det oppsto twist, og sikrede meldte krav om rettshjelpsdekning under butikkforsikringen sin. Selskapet avslo, med henvisning til at rettshjelpsforsikringen kun gjaldt i de tilfeller der sikrede var part i twist i egenskap av eller i tilknytning til virksomheten angitt i forsikringsbeviset. I forsikringsbeviset var det butikken i byen som sto som virksomhet. Sikrede mente man måtte forstå forsikringsbevis og vilkår slik at det var dekning for den aktuelle twisten. Nemnda kom til at twisten ikke var dekningsmessig da den ikke hadde tilknytning til virksomheten angitt i forsikringsbeviset.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om rettshjelpsdekning for twist mot staten v/Mattilsynet etter vedtak om aktivitetsforbud ifølge dyrevelferdsloven.

Av forsikringsbeviset til sikrede fremgikk:

BUTIKK

Forsikringsnr: (...)

Avtalen gjelder for perioden: 01.08.2019 - 01.08.2020

Begge dager fra/til kl. 00:00

Premie for avtaleperioden: 5.597

Forsikringssted: (...)

(By)

- Dagligvare

Varer/inventar/løsøre Forsikringssum 361.641

...

Dekningsomfang:

Butikkforsikring

- hvis annet ikke er nevnt i forsikringsbeviset omfatter forsikringen:

...

- Rettshjelp (se vilkårets pkt. 10)- Naturskadeforsikring (se vilkårets pkt. 4.6)

Av de aktuelle vilkår fremgikk følgende:

2. HVOR FORSIKRINGEN GJELDER

2.1 PÅ FORSIKRINGSSTEDET

Forsikringen gjelder på det sted som er nevnt i forsikringsbeviset (forsikringsstedet).

...

3.3.2 Ansvars- og rettshjelpsforsikring

- Ansvarsforsikring som innehaver av den forsikrede virksomhet. Se pkt. 8.
- Rettshjelpsforsikring for tvist i egenskap og i tilknytning til virksomhet angitt i forsikringsbeviset. Erstatningen er begrenset til kr 200 000. Se pkt. 10

10.1 UTGIFTER SELSKAPET ERSTATTER

10.1.1 I hvilken egenskap sikrede er forsikret

Før saksanlegg erstatte selskapet nødvendige utgifter til advokat, rettshjelper (jf. domstoloven § 218), retten, sakkyndige og vitner når sikrede er part i tvist i egenskap og i tilknytning til virksomhet angitt i forsikringsbeviset.

Sikrede drev et enkeltmannsforetak med følgende formål registrert i foretaksregisteret:

Gårdsdrift med husdyrhold og planteproduksjon, skogbruk og veterinærtjenester. Butikk med salg av økologiske og lokale matvarer, økologisk kosmetikk og varer som naturlig hører under dette.

Forretningsadresse var (sikredes gård), og innehaver var sikrede.

Sikrede solgte økologiske produkter fra gården slik som egg, skinn og kjøtt fra et butikklokale i B. Mattilsynet fattet 21.1.19 vedtak om at sikrede ikke skulle kunne eie eller holde produksjonsdyr. Vedtaket ble pålagt, og sikrede sendte krav om rettshjelpsdekning under sin butikkforsikring. Selskapet avsto kravet og ba sikrede rette dette mot landbruksforsikringen. Sikrede hadde ikke forsikring på landbruket.

Sikrede krever dekning for rettshjelpsutgifter under butikkforsikringen. Vilkårene omfatter den virksomhet som er registrert i forsikringsbeviset. Gården og butikken er samme foretak og registrert i Foretaksregisteret til å omfatte både butikkutsalg og produksjon. Subsidiært anføres at sikrede tegnet denne forsikringen for å få en rettshjelpsdekning knyttet til virksomheten hennes i sin helhet, og hun kan ikke lastes for ikke å ha forstått at denne kun gjaldt butikkdelen av virksomheten. Her må ukklarhetsregelen slå igjennom.

Selskapet avviser ansvar og anfører at forsikringen kun dekker tvister hvor sikrede er part i egenskap av eller i tilknytning til virksomheten angitt i forsikringsbeviset. Forsikringsbeviset sier at forsikringen gjelder butikken i B. Det er ikke i egenskap av denne virksomheten hun er i tvist. Rettshjelpsdekningen kommer ikke til anvendelse. Her skulle sikrede ha hatt en egen landbruksforsikring.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpsdekning for tvist med Mattilsynet.

Sikredes forsikring omfatter "BUTIKK", nærmere omtalt som "Dagligvare". Den har følgende dekning for rettshjelpsutgifter:

...

3.3.2 Ansvars- og rettshjelpsforsikring

- Ansvarsforsikring som innehaver av den forsikrede virksomhet. Se pkt. 8.
- Rettshjelpsforsikring for tvist i egenskap og i tilknytning til virksomhet angitt i forsikringsbeviset. Erstatningen er begrenset til kr 200 000. Se pkt. 10

Sikrede er derfor dekket av rettshjelpsforsikringen "i egenskap og i tilknytning til virksomhet angitt i forsikringsbeviset". Denne virksomheten er angitt som dagligvarebutikk. Tvisten må derfor ha

"tilknytning" til dagligvarevirksomhet. Begrepet "tilknytning" refererer her til "tvist" og må forstås slik at tvisten må ha tilknytning til dagligvarevirksomhet, slik at det spørsmål tvisten angår må gjelde noe som kan knyttes til slik virksomhet. En tvist som gjelder produksjon av dyr kan ikke sies å ha "tilknytning til" dagligvarevirksomhet. Det er ikke avgjørende om det er sammenheng mellom produksjonen på gården og dagligvarevirksomheten; det avgjørende er om tvisten "har tilknytning til" dagligvarevirksomhet.

Sikrede anfører subsidiært at hennes formål med forsikringen var å få samlet rettshjelpdekning for hele virksomheten. Det fremgår imidlertid klart av forsikringsbeviset at forsikringen gjelder butikken, og det følger av fast nemndspraksis at sikrede har plikt til å lese forsikringsbeviset og reklamere om dekningsbehov, jf. bl.a. FinKN-2018-076.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant).