

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2020-515

25.6.2020

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – uforsikret?

Klager er ilagt gebyr for perioden 5.10.18–27.12.18. I TFFAuto var kjøretøyet oppført som uforsikret i den aktuelle perioden. Klager anførte at kjøretøyet ikke hadde vært uforsikret, men at han derimot hadde hatt gyldig forsikring i perioden. Klager la frem e-poster og forsikringstilbud mottatt fra hans forsikringsselskap, samt bankutskrifter som viste overføringer til forsikringsselskapet. Trafikksforsikringsforeningen på sin side anførte at kjøretøyet hadde vært uforsikret, og at gebyret måtte betales. Nemnda kom til at gebyret kunne ilegges, da det ikke var ført tilstrekkelig bevis fra klager for at kjøretøyet var forsikret i gebyrperioden.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager den 5.10.18 et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 5.10.18 til og med 27.12.18.

Det fremgår av TFFAuto at klager er oppført som eier av kjøretøyet. Det fremgår videre at kjøretøyet ble uforsikret den 5.10.17.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager et gebyr for uforsikret kjøretøy den 5.10.18. Gebyret var ilagt fra og med 5.10.18.

Kjøretøyet ble avregistrert den 28.12.18. Kjøretøyet hadde vært uforsikret frem til avregistreringen, og Trafikksforsikringsforeningen ila derfor gebyr frem til avregistreringsdatoen.

Klager fremmet klage mot gebyret den 18.2.19. I klagen redegjorde klager for at han tegnet forsikring i oktober/november 2017.

Vedlagt klagen fulgte en e-post sendt fra forsikringsselskapet til klager den 8.11.17, hvor det fremgikk at:

Kjære kunde

Vennligst se vedlagte forsikringsdokumenter.

Vedlagt e-posten fra selskapet fulgte "Tilbud Bilforsikring" datert den 8.11.17. Av det fremlagte tilbudet fremgikk både dokumenter angående tilbudsoversikt og dekningsoversikt.

Etter å ha mottatt klagen innhentet Trafikksforsikringsforeningen uttalelse fra forsikringsselskapet angående forholdet, og det fremgår av uttalelsen at:

Vi har gitt kunden tilbud på dette kjøretøyet i november 2017, men har ingen dokumentasjon på at tilbudet skulle settes i kraft. Vi har heller ikke noe notat på at kunden har vært i kontakt med oss angående forsikring på kjøretøyet. Det har aldri blitt sendt faktura på kjøretøyet og kjøretøyet har heller aldri ligget på

polisedokumenter på kunden. Vi mener at kunden derfor burde vært klar over at kjøretøyet ikke var forsikret hos oss og mener at Tide ikke skal dekke gebyret for uforsikret periode.

Trafikkforsikringsforeningen skrev avgjørelse i saken den 10.3.19. Klager fikk ikke medhold, og saken ble overført til Finansklagenemnda.

Klager sendte opprettholdelse av klagen den 15.4.19. Klager viste til sine tidligere anførsler, og fremhevet at forsikringsselskapet hadde sendt klager bekreftelse i e-posten med forsikringsdokumentene.

Sekretariatet for Finansklagenemnda skrev avgjørelse i saken den 3.7.20. Klager fikk ikke medhold.

Klager fremmet krav om nemnd den 4.6.20. I e-posten med krav om nemnd skrev klager blant annet at:

Jeg har nå lagt ved betalinger mot Tide forsikring som viser at satsen jeg betalte før jeg inngikk avtalen om nye bilen og satsen etter.

Jeg betalte NOK 433 per måned for min person bil hos Tide, så inngikk vi vedlagt forsikrings avtale på nye bilen (denn saken). Etter den nye avtalen ble lagt til gikk satsen min fra Nok 433 til høyere beløp. Dette viser at jeg er blitt belastet for denne forsikringsavtalen, og dermed skal ikke motta dagsbøter

Vedlagt e-posten fulgte flere bankutskrifter som viste ulike overføring til forsikringsselskapet den 7.11.17, to overføringer den 22.11.17, én overføring den 22.1.18 og to overføringer den 20.2.18.

Klager har avvist at gebyret kan ilegges og anført at kjøretøyet ikke var uforsikret i perioden. Klager hadde tegnet forsikring, noe som fremgår av e-posten og dokumentene klager mottok fra forsikringsselskapet. Også de fremlagte bankoverføringene til forsikringsselskapet underbygger at klager hadde gjeldende forsikring i den aktuelle perioden.

Trafikkforsikringsforeningen har opprettholdt gebyrileggelsen og anført at kjøretøyet var uforsikret i den aktuelle perioden. Det fremgår av TFFAuto at kjøretøyet var uforsikret, og dette må legges til grunn. Videre fremgår det av forsikringsselskapets uttalelse at klager ikke hadde inngått noen avtale om forsikring av kjøretøyet.

Sekretariatets konklusjon: Sekretariatet konkluderte med at kjøretøyet var uforsikret i den aktuelle perioden, og at gebyret kunne ilegges.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Hovedspørsmålet i saken er om klager har gjort det overveiende sannsynlig at kjøretøyet faktisk var forsikret selv om det av Motorvognregisteret/TFFAuto fremgår at det var uforsikret i gebyrperioden.

Klager har for det første vist til fremlagt brev fra forsikringsselskapet, men dette viser etter nemndas syn at det kun dreier seg om et tilbud om forsikring for kjøretøyet. Brev 8.11.17 har som overskrift "**Tilbud Bilforsikring**" og inneholder detaljer om kilometerstand, årlig kjørelengde og pris. I brevet er det også en side med "**Tilbudsoversikt**". Dette samsvarer med uttalelsen fra forsikringsselskapet som er gjengitt ovenfor, og som Trafikkforsikringsforeningen i sin tid innhentet.

Dernest har klager vist til og fremlagt diverse innbetalinger til forsikringsselskapet slik som angitt i saksfremstillingen. Problemet med disse er at de ikke viser hva innbetalingene gjelder. Sekretariatet har prøvd å kontakte klager for å få fremlagt eventuelle fakturaer som knytter seg til innbetalingene, men forgjeves. Ved henvendelse til forsikringsselskapet er det opplyst at betalingene mest sannsynlig gjelder et annet kjøretøy, ulykke og/eller innbo som var forsikret i samme selskap i den perioden innbetalingene fant sted.

Etter nemndas syn har klager ikke sannsynliggjort at den fremsatte påstand er riktig. Det er ikke ført tilstrekkelig bevis fra hans side for at kjøretøyet var forsikret i gebyrperioden.

Trafikkforsikringsforeningen må etter dette gis medhold, og klager plikter da å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Hanne Sofie Nøklegaard (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).