

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2020-513

25.6.2020

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – hvem er eier? – disp. – økonomi.

Klager er ilagt gebyr for perioden 23.10.18–19.5.19. Klager ble oppført som eier av kjøretøyet 14.9.15, og kjøretøyet var uforsikret fra 16.9.15 og frem til det ble avregistrert den 20.5.19. Klager avviste at gebyret kunne ilegges, og anførte i hovedsak at kjøretøyet hadde blitt solgt i 2015. Klager fremla blant annet bekreftelse fra medhjelper ved salget i 2015, annonse fra Finn.no og samtalelogg fra Finn.no. Trafikksforsikringsforeningen anførte at informasjonen i Motorvognregisteret måtte legges til grunn, altså at klager var eier av kjøretøyet i den aktuelle perioden. Foreningen anså det ikke dokumentert at kjøretøyet var solgt i 2015. Nemnda kom til at klager rettslig sett var eier i gebyrperioden. Nemnda kom videre til det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for gebyret, og la blant annet vekt på at det lå innenfor klagers kontroll å sørge for at salgsmelding ble utfylt og undertegnet da bilen ble solgt.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager den 26.10.18 og 24.4.19 gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyr er ilagt for perioden fra og med 23.10.18 til og med 19.5.19.

Det fremgår av Motorvognregisteret og TFFAuto at klager ble registrert offisiell eier av kjøretøyet den 14.9.15. Videre følger det av TFFAuto at kjøretøyet var uforsikret i perioden fra og med den 16.9.15 og frem til kjøretøyet ble avregistrert den 20.5.19.

Klager fremmet klage mot gebyret til Trafikksforsikringsforeningen den 24.5.19. I klagen skrev klager blant annet at:

Klage på gebyr (...) en bil som ble solgt til ny eier uten at det ble registrert.

Bilen ble kjøpt med tanke på å sendes til Afrika for en venn midten av September 2015. Da han fant ut at det ville koste for mye å få den ditt bad han en annen venn om å selge den. Den ble satt ut på Finn.no og ble solgt til en utlending som skal ha kjørt det ut av landet. Han som solgte den forsømte å skrive eierskifte fordi han ikke hadde det i bilen i salgs øyeblikket. Dette er uten tvil en stor tabbe fordi den da forble registrert på meg.

Jeg har noen år siden vært hos vegvesenet og klaget og bed om å få den avregistrert men uten at de har klart å gjøre det. (...)

Men jeg har som sagt ikke brukt bilen eller hat eierskap av den etter ca. begynnelsen av oktober 2015. Det er klart også fra krav om EU-kontroll at billen ikke har vært på veiene i Norge lenge etter fristen som var 31.10.2015.

Jeg har også vært i kontakt med Fjellinjen for få oversikt over når bilen var observert på norske veier. Fjellinjen bekrefter at bilen sist ble observert ved bomstasjon: (...) 1 07.11.2015 Kl. 19:28:18, se vedlegg.

Den personen som faktisk satt en annonse på finn og solgte den uten å fylle ut eierskifte korte kan om nødvendig kontaktes for bekreftelse av hendelsen.

Vedlagt klagen fulgte dokumentasjon fra Fjellinjen AS der det bekreftes at kjøretøyet passerte bomstasjon(...) den 7.11.15 kl. 19.28.18.

Etter å ha mottatt klagen tok Trafikksforsikringsforeningen den 26.7.19 kontakt med klager og etterspurte dokumentasjon vedrørende salget. Klager besvarte henvendelsen samme dag og skrev at han ikke hadde salgskontrakt.

Trafikksforsikringsforeningen skrev avgjørelse i saken den 14.10.19. Klager fikk ikke medhold, og saken ble overført til Finansklagenemnda.

Klager sendte opprettholdelse av klagen den 29.10.19, hvor han blant annet skrev at:

Det er veldig synd at de velger å se bort i fra det enkle faktum at den feilen som ble gjort er noe som ikke kan omgjøres. Da tenker jeg på at en venn hadde lagt ut bilen på finn og solgte den uten å utfylle eierskifte skjema da han ikke hadde noe i bilen. Jeg har dermed selvfølgelig ingen mulighet til å dokumentere selv eierskifte da jeg ikke oppdaget den feilen min venn hadde gjort før lenge etterpå da det siste seg at ble stod fortsatt på meg.

Sekretariatet for Finansklagenemnda skrev den 22.11.19 avgjørelse i saken. Klager fikk ikke medhold.

Den 17.5.20 sendte klager e-post med krav om nemnd, hvor tidligere anførsler ble opprettholdt. Klager fremla også ny dokumentasjon i saken, blant annet en bekreftelse fra (...) angående bistand ved salg av kjøretøyet i 2015. Klager sendte videre flere e-poster, samt fremla også en skjermdump av annonse fra Finn.no, hvor det fremgikk at kjøretøyet i annonsen er solgt. Klager fremla også samtalelogg fra Finn.no, hvor det fremgikk at:

02.11.2016 17:58

- Hei har du toyota igjen

- Ja, den er fortsatt på finn.

- Jag ar intresserad av att kopa din Toyota og kan jag betale 7000 kr ifal den finns kvar

03.11.2015 00:38

- Ok, men viss du kommer i morgen?

- Kan jag komma på onsdag kl 14 om det går bra?

- Ok

- Kan jag få din adress (...)

- (...)

- Ok bra vi ses onsdag

Klager har avvist at gebyr kan legges og anført at han ikke var eier av kjøretøyet i den aktuelle perioden. Kjøretøyet ble solgt i 2015.

Klager fikk hjelp til å gjennomføre salg av kjøretøyet like etter at han selv hadde kjøpt det. Det ble ved salget hverken ordnet med salgsmelding eller kjøpekontrakt.

Klager har fremlagt den dokumentasjonen som er å oppdrive, og bekreftelsen fra (...), samt skjermdumpene fra Finn.no gjør det overveiende sannsynlig at kjøretøyet ble solgt i 2015.

Videre har klager anført at gebyret må ettergis da kjøretøyet ikke har vært i bruk i Norge siden salget. Ny eier tok med seg kjøretøyet ut av landet. Klager har også anført at gebyret må falle bort grunnet sin økonomiske situasjon.

Trafikkforsikringsforeningen har anført at kjøretøyet var forsikringspliktig frem til avregistreringen den 20.5.19, og at gebyret følgelig må betales. Videre har Trafikkforsikringsforeningen anført at det ikke er fremlagt dokumentasjon som kan dokumentere salg av kjøretøyet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda har i tidligere avgjørelser lagt til grunn at det er det virkelige (reelle) eierforholdet som skal legges til grunn ved vurderingen av om en person skal anses som eier etter bilansvarsloven § 17 a med tilhørende gebyrforskrift. Det er imidlertid den enkelte som har bevisbyrden for at eierforholdet er et annet enn det som fremgår av Motorvognregisteret/TFFAuto, og denne bevisbyrde har nemnda praktisert strengt. Det er for eksempel ikke tilstrekkelig at en annen person med navn og adresse påstår å være eier. Det må normalt en erkjennelse til fra vedkommende som bekrefter at eierforholdet er et annet enn det registrerte.

Den fremlagte dokumentasjon kan tyde på at kjøretøyet ble solgt og ført ut av landet kort tid etter at klager ble registrert som eier, men klager har ikke kunnet identifisere kjøperen, og det er derfor heller ikke noen erkjennelse fra vedkommende om å være kjøper/eier.

Nemnda anser ikke den fremlagte dokumentasjon for å kunne oppfylle klagers bevisbyrde, og nemnda legger derfor til grunn at klager rettslig sett var eier i gebyrperioden.

Det blir da spørsmål om det er adgang til å dispensere helt eller delvis fra det ilagte gebyret.

Bilansvarslova § 17 a andre ledd, jf. gebyrforskriften § 9, bestemmer at gebyret kan ettergis helt eller delvis "dersom brudd på plikten til å tegne forsikring må anses som unnskyldelig som følge av forhold utenfor den ansvarliges kontroll". Det fremgår av forarbeidene at begrepet "forhold" omfatter alle forhold innenfor den enkeltes "kontrollsfære", uavhengig av om vedkommende kan bebreides for disse forholdene. Forhold som man selv kan påvirke, ligger innenfor "kontrollsfæren". Dispensasjonsfullmakten skal praktiseres strengt, og klager har bevisbyrden for at forholdene var slik at han ikke kunne påvirke dem.

Klager har vist til at han fikk hjelp av en venn med salget, at kjøretøyet ikke har vært i bruk i Norge etter november 2015, og at han er student og uten fast jobb.

Etter nemndas syn ligger det innenfor klagers kontroll å sørge for at salgsmelding ble utfylt og undertegnet da bilen ble solgt. At han velger å benytte seg av en venn ved salget er ikke egnet til å endre dette. Forsikringsplikten er knyttet til det faktum at bilen er registrert, ikke til bruk av bilen.

Når det gjelder klagers økonomi er opplysningene ikke dokumentert, men de er uansett ikke egnet til å åpne for dispensasjon for hele eller deler av gebyrkravet. Nemnda har i flere saker understreket at det er den enkelte som har ansvaret for sin egen økonomi, og at det kun i helt spesielle tilfeller kan bli tale om dispensasjon på grunn av dårlig økonomi. Klager kunne enkelt redusert gebyrkravet vesentlig ved å kontakte myndighetene etter å ha mottatt første krav. Da ville han ha fått hjelp til avregistrering slik det ble gjort 20.5.19.

Trafikkforsikringsforeningen gis etter dette medhold, og klager plikter å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Hanne Sofie Nøklegaard (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).