

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2020-512

25.6.2020

Trafikkforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – uforsikret? – dispensasjon – manglende betaling – forhold ved forsikringsselskapet.

Klager er ilagt gebyr for perioden 30.4.19–7.5.19. Klager hadde tegnet forsikring for kjøretøyet, men forsikringen gikk til opphør den 29.4.19. Forsikringsselskapet redegjorde i en uttalelse til Trafikkforsikringsforeningen for at forsikringen gikk til opphør grunnet manglende betaling. Klager anførte derimot at forsikringen hadde vært gyldig i perioden. Subsidiært anførte klager at forsikringen hadde opphørt grunnet forhold ved forsikringsselskapet, og at det måtte gis dispensasjon for det ilagte gebyret. Trafikkforsikringsforeningen anførte på sin side at kjøretøyet hadde vært uforsikret, og at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon. Nemnda kom til at kjøretøyet var uforsikret i en aktuelle perioden. Videre kom nemnda til at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for gebyret da klager ikke hadde oppfylt bevisbyrden for at banken er årsak til den manglende forsikringsbetalingen, samt at det lå innenfor klagers kontroll å sørge for at forsikringen til enhver tid var tegnet av rette vedkommende og sikre at premien ble betalt til rett tid.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn for kjøretøy med registreringsnummer (...). Klager er registrert som eier av kjøretøyet i Motorvognregisteret.

Klager hadde tegnet forsikring, men denne forsikringen gikk til opphør 29.4.19.

Forsikringsselskapet la den 4.5.19 inn i TFFAuto at forsikringen var gått til opphør den 29.4.19.

Trafikkforsikringsforeningen ila klager den 6.5.19 gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt fra og med 30.4.19.

Klager tegnet ny forsikring den 8.5.19. Trafikkforsikringsforeningen ila klager derfor gebyr frem til denne datoen, altså for perioden fra og med 30.4.19 til og med 7.5.19.

Klager sendte skriftlig klage til Trafikkforsikringsforeningen den 4.6.19. Forut av dette hadde klager vært i kontakt med Trafikkforsikringsforeningen per telefon. I klagen skrev klager blant annet at "Jeg bestriker krav tilknyttet saksnr. (...).", samt at han redegjorde for at han fant klage- og saksbehandlingen hos Trafikkforsikringsforeningen utilfredsstillende. Klager hadde deretter videre korrespondanse med Trafikkforsikringsforeningen per e-post i løpet av 4.6.19, og han utdypet også din klage slik:

Usikker på om det fremkom, men jeg mener altså at forsikringsselskapet eventuelt skal dekke denne regningen, all den tid de har innrømmet at grunnen til at jeg sto uforsikret var deres dårlige saksbehandling

Klager vedla e-posten en kopi av en henvendelse sendt fra forsikringsselskapet til klager den 22.5.19. Det fremgår av henvendelsen at:

Emne: **Klagesak forsikring**

(...)

Hei,

Viser til tidligere henvendelser.

Her har det dessverre oppstått flere uheldig hendelser.

Bankens intensjon er alltid å gi våre kunder god og profesjonell behandling. I dette tilfellet har vi dessverre ikke lyktes med dette, og det beklager vi sterkt.

Vi har stor forståelse for at du ikke er fornøyd med prosessen i denne saken, og vi håper at din fremtidige kontakt med banken vil oppleves på en mer tilfredsstillende måte.

På bakgrunn av det inntrufne ønsker vi å imøtekomme ditt krav om økonomisk kompensasjon og godskriver din konto (...) for kr 15 000.-.

Vi vil også gjennomgå relevante rutiner for å forebygge at tilsvarende situasjoner oppstår i fremtiden.

Etter å ha mottatt klagen og ytterligere henvendelser, kontaktet Trafikkforsikringsforeningen forsikringsselskapet. Forsikringsselskapet skrev den 11.9.19 en uttalelse til Trafikkforsikringsforeningen, og det fremgår av uttalelsen at:

kundens avtaler ble annullert grunnet manglende betaling 30.04.2019. Vi har varslet korrekt og til riktig adresse. Vårt purreløp sendes pr post til kunden. Denne kunden har tidligere klaget til oss og fått avslag på sin klage. Ved gjenopptak etter manglende betaling vil kunden få årlig termin og krav om forhåndsbetaling. Dette har han bestridet i tidligere klage sendt direkte til oss.

Forsikringsselskapet vedla uttalelsen kopi av betalingspåminnelse datert 27.3.19, kanselleringsvarsel datert 15.4.19 og slutfaktura datert 4.5.19.

Trafikkforsikringsforeningen skrev vurdering i saken den 25.9.19. Klager fikk ikke medhold, og Trafikkforsikringsforeningen opprettholdt gebyrileggelsen.

Saken ble deretter overført til Finansklagenemnda. Klager sendte den 11.12.19 opprettholdelse av klagen til Finansklagenemnda, og han skrev blant annet at:

(...) forsikringsselskap har gitt meg en substansiell erstatning som følge av at de ved elendig kundebehandling og orientering av en trofast kunde, har sørget for at bilen min ved flere anledninger sto ikke forsikret. Dette skjedde i forbindelse med at forsikringen ble flyttet internt fra min tidligere samboer sitt navn til mitt, og at avtalegiroen som hadde sørget for betaling for forsikringsforholdet ble ugyldig, uten at jeg ble tilstrekkelig informert. Som en del av avtalen skulle alle disse periodene som var uforsikret, registreres som forsikret likevel.

Som dere sikkert kan se, er det blitt gjort endringer på tidligere perioder. Det skulle også omfatte den nevnte perioden. Det ble lovet av forsikringsselskapet mitt at kompensasjon skulle gis og tidligere forhold rettes opp i, uten forpliktelser om at jeg forble kunde hos de. Det virker langt fra slik når jeg ser hvor vanskelige de igjen har blitt etter at jeg ble kunde et annet sted.

Vedlagt opprettholdelsen fulgte også en e-postkorrespondanse med inkassator for kravet. I e-post til inkassator (og Trafikkforsikringsforeningen) den 9.12.19 skrev klager blant annet at:

I forbindelse med mitt engasjement hos DNB, har DNB feilaktig latt bilen min stå uforsikret som følge av dårlig orientering fra sin side. De har kompensert min tidsbruk på saken med NOK 15.000. De har også sagt at de skal rydde opp i periodene hvor bilen angivelig var uforsikret. Jeg har henvendt meg til DNB, da de av en eller annen grunn bare har klart å rydde opp i den ene perioden omfattet av saken, ikke den siste perioden.

Den 15.1.19 sendte sekretariatet en henvendelse til klager og ba om ytterligere dokumentasjon angående korrespondanse med forsikringsselskapet. Henvendelsen ble ikke besvart.

Klager har i sitt krav om nemnd redegjort for at 13.5.19 var datoen han tok kontakt med forsikringsselskapet angående erstatningssaken, og at det var den siste fakturaen fra Trafikkforsikringsforeningen som førte til at han kontaktet forsikringsselskapet. Klager har fremlagt en e-post mottatt fra forsikringsselskapet den 13.5.19.

Klager har *avvist* at det er grunnlag for å illegge gebyr og anført at kjøretøyet ikke har vært uforsikret. Kjøretøyet ble oppført som uforsikret ved en feil fra forsikringsselskapet.

Videre har klager subsidiært anført at må gis dispensasjon for gebyret. Kjøretøyet ble uforsikret grunnet forhold hos forsikringsselskapet og dets dårlige kundebehandling. Dette fremgår også av henvendelsen klager mottok fra forsikringsselskapet den 22.5.19, hvor han ble kompensert for dårlig kundebehandling. At klager har fått utbetalt erstatning fra selskapet sannsynliggjør at forsikringsselskapet har gjort feil. Forsikringsselskapet har tidligere ryddet opp i ett eller flere lignende tilfeller, men glemt det aktuelle tilfellet i denne saken.

Forsikringen ble feilaktig brakt til opphør i forbindelse med at forsikringen ble flyttet internt fra klagers tidligere samboer sitt navn til klagers navn. Avtalegiroen som hadde sørget for betaling for forsikringsforholdet ble da ugyldig, uten at klager ble tilstrekkelig informert om dette.

Trafikkforsikringsforeningen har *opprettholdt* gebyrileggelsen og anført at kjøretøyet var uforsikret i den aktuelle perioden, og at gebyr derfor må betales.

Trafikkforsikringsforeningen har videre anført at det ikke er grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret. Betalingsmislighold må regnes som innenfor klagers kontroll, samt at det fremstår som om forsikringsselskapet har fulgt ordinære purrerutiner. Videre fremgår det ikke av henvendelsen fra forsikringsselskapet hva denne gjelder.

Sekretariatets konklusjon: Sekretariatet konkluderte med at kjøretøyet var uforsikret i den aktuelle perioden. Videre konkluderte sekretariatet med at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret, og la blant annet vekt på at det var klagers ansvar at avtalegiroen fungerte, samt at det var uklart hva henvendelsen fra forsikringsselskapet gjaldt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda er enig med sekretariatet i at det aktuelle kjøretøyet var uforsikret i gebyrperioden.

Fremlagt hendelsesoversikt viser at forsikringen opphørte 29.4.19, og at ny forsikring ble tegnet i et annet selskap 8.5.19. Den fremlagte korrespondansen fra klagers forsikringsselskap underbygger riktigheten av de registrerte opplysningene. Dokumentasjonen omfatter purring 27.3.19 på fakturaen som forfalt til betaling 22.3.19, kanselleringsvarsel 15.4.19 og slutfaktura 4.5.19. I kanselleringsvarslet er det uttrykkelig påpekt at forsikringen vil bli annullert 29.4.19 ved manglende betaling, og at gebyr vil bli ilagt dersom bilen ikke avskiltes eller forsikres i annet selskap. De tre fremlagte brevene er alle adressert til klagers bostedsadresse, og klager har ikke bestridt at han mottok dem. Selskapet har også i et eget skriv bekreftet oppsigelse av forsikringen på grunn av manglende betaling, og hevder at de har opptrådt korrekt og endog gitt avslag på en klage fra forsikringstageren.

Uttalelsen fra klagers bank er ikke egnet til å svekke riktigheten av disse opplysningene, idet det i uttalelsen fra banken ikke er noe som knytter den til manglende betaling av forsikringspremien. Klager har heller ikke på oppfordring vært villig til å dokumentere nærmere hva bankens uttalelse dreide seg om.

Det neste spørsmål er om det er grunnlag for å dispensere fra det ilagte gebyret.

Bilansvarslova § 17 a andre ledd, jf. gebyrforskriften § 9 bestemmer at gebyret kan ettergis helt eller delvis "dersom brudd på plikten til å tegne forsikring må anses som unnskyldelig som følge av forhold utenfor den ansvarliges kontroll". Det fremgår av forarbeidene at begrepet "forhold" omfatter alle forhold innenfor den enkeltes "kontrollsfære", uavhengig av om vedkommende kan bebreides for disse forholdene. Forhold som man selv kan påvirke, ligger innenfor "kontrollsfæren". Dispensasjonsfullmakten skal praktiseres strengt, og klager har bevisbyrden for at forholdene var slik at han ikke kunne påvirke dem.

Når det gjelder forholdet til banken og dens erkjennelse av dårlig kundebehandling, viser nemnda til det den har uttalt ovenfor. Klager har ikke oppfylt bevisbyrden for at banken er årsak til den manglende forsikringsbetalingen.

Han har også anført at det oppsto problemer fordi forsikringen ble overført fra klagers tidligere samboer til klager, noe som skal ha medført at avtalen om bruk av avtalegiro ble ugyldig. De fremlagte utskriftene av TFFAuto viser at klager var oppført som forsikringstaker både før og etter at betalingen av forsikringspremien ble misligholdt, men uansett hvorledes det måtte forholde seg i så måte, lå det innenfor klagers kontroll å sørge for at forsikringen til enhver tid var tegnet av rette vedkommende og sikre at premien ble betalt til rett tid, i alle fall før den ble kansellert.

Trafikkforsikringsforeningen gis etter dette medhold, og klager plikter å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Hanne Sofie Nøklegaard (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).