

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-5

9.1.2020

Frende Skadeforsikring AS

Bilansvar

Sammenstøt mellom to biler i rundkjøring – påkjørsel bakfra – uaktsom forbikjøring av et ukjent kjøretøy – bal. § 8

Sammenstøtet mellom klager og motpartens bil oppsto i en rundkjøring. Det forelå ikke felles skademelding i saken. Klager opplyste at han kjørte bak motpartens kjøretøy i rundkjøringen og at et tredje kjøretøy (bil C) kjørte forbi begge bilene i innerste felt og ut av rundkjøringen rett foran motpartens bil. Motparten måtte foreta en hard nedbremsing som førte til at klager kjørte på motpartens bil bakfra. Bil C kjørte fra stedet og skiltnummeret lot seg ikke spore opp i ettertid. Klager ble ilagt fullt ansvar for uhellet, men anførte at han ikke skulle bære ansvar fordi kollisjonen skyldtes uaktsom kjøring fra bil C. Nemnda kom til at klager var ansvarlig for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter kollisjon mellom to kjøretøy jf. bal. § 8.

Klager støtte 29.6.19 sammen med annet kjøretøy i en rundkjøring. Partene har ikke signert felles skademelding. I klagers skademelding er det krysset av for at begge parter "kjørte i en rundkjøring". Skissen viser at klager kjørte bak motpartens kjøretøy i rundkjøringen, og at et tredje kjøretøy (bil C) kjørte forbi begge kjøretøyene i innerste felt og ut av rundkjøringen foran motpartens bil. På skissen var det skrevet "Cars moving very slow, Saturday traffic". I punkt 14 har klager tatt inn følgende bemerkning: "The car C took illegal sharp turn. Car B brake abrupt. Car A wet breaks."

I klagers forklaring på side 2 i skademeldingen heter det bl.a.:

It was heavy Saturday traffic, raining and all cars were moving very slow. It was long queue on outer circle in the round-about and there were no cars in the inside circle of the round-about, then the red Tesla car came very quickly and take a sharp turn. **The damage in the pictures shows that the impact was so mild as the cars were moving very slow.**

My car did not respond quick enough due to the wet conditions and cold brakes, even though I applied brakes quickly. Unfortunately, my car just managed to give a very light damage on the bumpers of each of our cars.

The red Tesla car clearly at mistake, he took an abrupt turn and he did not stop! The "D" driver agreed this with me on the spot, you can contact him on phone "X" and confirm this with him. **There was a co-passenger with him as well, who can be a witness to the red Tesla car taking sudden turn.**

Føreren av bil C kjørte fra stedet og bilen er ukjent. Selskapet erkjente 100 % ansvar for skaden på motpartens bil som følge av klagers påkjørsel bakfra.

Klager anfører at han ikke er ansvarlig for sammenstøtet. Bil C foretok en brå sving fra innerste felt og ut av rundkjøringen. Dette førte til at motparten måtte bremse hardt ned. Klager klarte ikke å stoppe raskt nok på grunn av kjøreforholdene og traff motpartens bil bakfra. Bil C kjørte fra

stedet uten å stoppe. Klager er en aktsom bilkjører og har kjørt hver dag i mer enn 8 år. Dersom fører av bil C hadde kjørt forsvarlig, så ville ikke klager ha havnet i den aktuelle situasjonen.

Selskapet anfører at klager er ansvarlig fordi han ikke holdt god nok avstand til motpartens bil og kjørte på denne bakfra. Selskapet kan ikke se at forankjørende (motparten) har utvist noen uaktsomhet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Trafikkreglene § 5 nr. 3 sier at "avstanden til forankjørende skal være så stor at det ikke oppstår fare for påkjøring dersom den forankjørende saktner farten eller stanser". Videre sier § 13 nr. 1 at "kjørende må kunne stanse på den vegstrekning som den kjørende har oversikt over, og foran enhver påregnelig hindring". Det følger av disse bestemmelsene at den som kjører på en annen bil bakfra som hovedregel er ansvarlig for sammenstøtet. For at motparten skal kunne ilegges ansvar må det kunne dokumenteres at han foretok en bråbrems uten trafikkmessig årsak. Det er klart at motparten bremsset for å unngå kollisjon med kjøretøy C. Videre fremgår at det var kø på stedet. Dette tilsier på at motpartens nedbremsing ikke kan anses som en bråbrems. I så fall kan nemnda ikke se at motparten har utvist noen form for uaktsomhet. Klager brøt derfor trafikkreglene § 5 nr. 3 jf. § 13 nr. 1 ved å kjøre på motparten bakfra.

Sikrede anfører at skylden for sammenstøtet ligger hos bil C som kjørte uforsvarlig og foretok en ulovlig sving ut av rundkjøringen. Bil C er etter det opplyste ukjent og det er da ikke mulig å ilegge C ansvar. Saken må derfor vurderes som en påkjørsel bakfra hvor klager er ansvarlig for motpartens skade i henhold til bilansvarsloven.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).