

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-470

15.6.2020

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – lekkasje fra varmtvannsbereder – brudd på sikkerhetsforskrift – fal. § 4-8.

Sikrede oppdaget vannskader på hytta 23.2.19 som følge av at det var rustet hull i bunnen av varmtvannsberederen på kjøkkenet. Sikrede hadde ikke slått av vannet da de forlot hytta 14 dager før, men det hadde vært leietakere der mellom sikredes to opphold. Selskapet anførte brudd på sikkerhetsforskrift, jf. fal. § 4-8, og utbetalte erstatning med 15 % avkortning. Sikrede anførte at det ikke forelå brudd på sikkerhetsforskriftene, at han uansett ikke var mer enn lite å laste, og at det ikke var årsakssammenheng mellom eventuelt brudd på sikkerhetsforskrift og skaden. Nemnda kom til at selskapet ikke kunne avkorte erstatningen da sikrede var mindre enn lite å laste.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for vannskade i fritidsbolig og spørsmålet om selskapet kan avkorte kravet på bakgrunn av brudd på sikkerhetsforskrift.

Sikredes forsikringsbevis inneholder følgende sikkerhetsforskrift:

For å forebygge skade på forsikret bygning og løsøre stilles det krav til deg om at du må
(...)
- stenge hovedstoppekranen og tømme anlegget for vann når fritidsboligen forlates etter endt besøk
(...)

Ved brudd på sikkerhetsforskriften kan retten til erstatning bli redusert eller falle helt bort, jf. Forsikringsavtalelovens §§ 4-7 og 4-8. Kravene i ansvarsbegrensninger og sikkerhetsforskrifter gjelder også eventuelle ektefelle/samboer og andre medforsikrede.

Sikrede sendte inn skademelding til selskapet 26.2.19:

Vi kom opp på hytta fredag 22. februar. Lørdag oppdaget vi at det så ut til å være en fuktskade på gulvet. Det er et laminatgulv som buler/svulmer i noen skjøter. Vi skjønner ikke hva det kan skyldes. Det er ikke noe vann på gulvet som vi kan se. Mandag før vi reiser hjem, fjerner vi sokkelen foran kjøkkenbenken for å se om vi kan se noe mer. Da ser vi at det er litt vann og fuktig under varmtvannsberederen som er bygd inn i kjøkkenhjørne. Jeg ringer umiddelbart til dere og får som forventet beskjed om å ringe rørlegger. Det gjør vi med en gang. Før vi reiste, gå rørleggeren oss råd om å tømme den for vann og ta ut stikkontakten. Dette gjorde vi. I dag har rørleggeren allerede vært der og byttet berederen. Han anbefalte oss å be en takstmann komme å se på skaden. Det var rustet hull i varmtvannsberederen og det hadde gått hull i "plastdyna" rundt beholderen. Beholderen var i følge rørleggeren ca. 30 år. Denne er ny byttet, men vi har ikke mottatt faktura enda. Vi ser noe fuktskader på gulvet, men det er vanskelig for oss å se omfanget av dette. Gulvet i stua/kjøkken, og de to soverommene, er det samme. Må vi bytte gulv i stua, vil det være naturlig å gjøre det også i de andre rommene. Hytta er ikke mer enn snaut 50 kvadrat. (...)

Takstmann befarte hytta og skrev bl.a. følgende i rapport av 6.3.19:

Øvrig informasjon om objektet

Takstmann er alene på befaring og innhenter opplysninger fra FT over telefonen. FT forteller at hytte i perioder er utleid og at de ikke har noen rutiner på å stenge av vannet ved avreise. FT

forteller at de oppdaget skaden 22-24/2-19 og at de hadde vært der 14 dager tidligere uten at det ble avdekket lekkasje.

Hytte er utleieobjekt og det er vært leietakere imellom de 2 besøk FT hadde på hytta.

(...)

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Takstmann har snakket med rørlegger som kunne fortelle at varmtvannstank fra 1986 hadde rustet hull i tanken. Elde/slitasje er årsaken. Lekkasje har pågått over noe tid.

Regressopplysninger

Nei

Ingen å legge til last

Skadeomfang

26m2 med laminatgulv berørt av skaden.

Overveiende sannsynlig skader på undergulv og isolasjon i et omfang på ca. 3-4m2.

Usikkerhet om vannet har trekt inn under badegulv – dette vil bli avklart ved avdekking av gulv på kjøkken.

(...)

Oppsummering

Varmtvannstank fra 1986 har hatt levetid over det som er forventet.

Det vil være fornuftig å stenge av vann til fritidsbolig ved avreise.

Selskapet avkortet erstatningen med 15 % i brev av 7.3.19 fordi sikrede ikke hadde fulgt sikkerhetsforskriften om å stenge hovedstoppekran og tømme anlegget for vann da hun forlot hytta. Selskapet la til grunn at skaden ikke ville ha inntruffet eller hatt samme omfang dersom hovedstoppekranen var stengt.

Etter at sikrede klaget på avkortningen 21.3.19, sendte selskapet mail til takstmannen 26.4.19 hvor det ba om svar på følgende:

Hvor på berederen oppstod lekkasje/bruddet?

Kunne skaden fortsatt ha skjedd dersom anlegget stod uten trykk med avstengt vann? Dersom ja, ville skaden blitt like stor?

Takstmannen svarte:

Opplysninger mottatt av rørlegger og skrevet i rapport – rustet hull tanken – overveiende sannsynlig i bunn. Tank fra 1986.

Skadeomfanget ville ikke vært så stort dersom anlegget stod uten trykk/avstengt vann (begrenset mengde vann i tanken).

Selskapet opprettholdt avgjørelsen 9.5.19.

Sikrede klaget saken inn til Finansklagenemnda 23.10.19.

Sikrede krever full erstatning for vannskaden og anfører at selskapet ikke kan avkorte som følge av brudd på sikkerhetsforskrift, jf. fal. § 4-8. Sikrede anfører at hun ikke er mer enn lite å laste, og at det heller ikke er tilstrekkelig årsakssammenheng mellom bruddet på sikkerhetsforskriften og skaden.

Skaden skyldes drypping fra punktert plastdyne og hull i varmtvannsbereder. Siden lekkasjen skjedde via små drypp, mener sikrede at det må ha tatt veldig lang tid før berederen gikk tom. Det ville dermed ikke ha påvirket resultatet om vannet av avskrudd. Sikrede anfører at hun kan dokumentere at hytta har vært i bruk mange ganger den siste måneden før skaden ble oppdaget, senest bare et par dager før. Sikrede viser til takstrapporten hvor det konkluderes med "ingen å klandre", og rørleggeren som byttet berederen hadde aldri hørt om at dette var et problem

forsikringsmessig. Sikrede stiller spørsmål ved om det er et krav at tanken skal tømmes helt ved hvert besøk.

Selskapet har anført at det foreligger objektivt brudd på sikkerhetsforskriftene, jf. fal. § 4-8 fordi sikrede ikke hadde slått av hovedstoppekranen eller tømt anlegget for vann ved siste besøk.

Selskapet anfører at det er årsakssammenheng mellom skaden og brudd på sikkerhetsforskrift og viser til uttalelse fra takstmann om at skadeomfanget hadde vært begrenset til innholdet i den aktuelle beholderen dersom stoppekranen var stengt.

Selskapet anfører at sikrede er mer enn lite å laste, og at avkortning på 15 % er korrekt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avkorte i erstatningen pga. brudd på sikkerhetsforskrift, jf. fal. § 4-8.

Sikredes forsikring har sikkerhetsforskrift om at sikrede skal:

- stenge hovedstoppekranen og tømme anlegget for vann når fritidsboligen forlates etter endt besøk

Det er ikke bestridt at sikrede forlot hytten uten å stenge hovedstoppekranen og tømme anlegget for vann. Forskriften er derfor objektivt sett brutt, jf. fal. § 4-8 første punktum. Det er omstridt om det foreligger årsakssammenheng mellom bruddet og skaden, jf. fal. § 4-8 annet punktum. Nemnda behøver ikke ta stilling til dette fordi den uansett finner at sikrede er mindre enn lite å laste, og at bruddet derfor ikke kan påberopes, jf. fal. § 4-8 annet punktum.

Sikrede har opplyst at hun sist var på hytta 14 dager før skaden inntraff, men at hytten i mellomtiden var leid ut. Det er uklart for nemnda hvor lenge hytten sto tom fra siste utleieforhold til sikrede kom tilbake til hytten, men det kan ikke dreie seg om mer enn noen dager. Selv om utgangspunktet er at sikrede har plikt til å følge sikkerhetsforskriftene i forsikringsavtalen, fremstår det som veldig tungvint å tømme anlegget når hytten er i hyppig bruk. En sikkerhetsforskrift om å stenge hovedstoppekran er enkel å forholde seg til, men tømning av anlegg fremstår kun som naturlig ved noe lengre fravær. Nemnda mener derfor det er unnskyldelig at dette ikke ble gjort, og at sikrede derfor er mindre enn lite å laste.

Selskapet kan etter dette ikke avkorte i erstatningen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).