

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-468

15.6.2020

Tryg Forsikring NUF

Bilansvar

Skyldspørsmål etter kollisjon – rygging – bevisbyrden – bal. § 8.

Det oppstod sammenstøt mellom klagers bil med tilhenger og motpartens lastebil på en parkeringsplass. Ifølge klagers forklaring, var han i ferd med å rygge da han oppdaget at motpartens bil rygget samtidig mot klagers bil. Ifølge klager var sammenstøtet da unngåelig. Det ble fylt ut en felles skademelding på stedet, hvor det fremgikk at klagers bil stod stille i kollisjonsøyeblikket. Begge parter hadde imidlertid tatt forbehold på skademeldingen om uenighet. Klager opplyste i sin del av skademeldingen at han holdt en hastighet på 0,2 km/t i kollisjonsøyeblikket. Motparten forklarte at han selv stod parkert helt stille da klager rygget inn i lastebilen. Klager ble ilagt 100 % ansvar for uhellet. Nemnda kom til at klager måtte bære ansvaret for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klagers personbil og motpartens lastebil kolliderte under rygging på en parkeringsplass.

Partene sendte inn en felles undertegnet skademelding med avkrysning for at klagers bil "kjørte inn på parkeringsplass" og "stod stille" i kollisjonsøyeblikket. Det var ingen avkrysninger for motpartens vedkommende.

I partenes felles skisse er det skrevet følgende:

B (motparten) hadde kjørt ut og rygget tilbake. Bil B stoppet plass. A (klager) rygget bak med Henger.

Begge parter bemerket i rubrikk nr. 14 at det var "uenighet". Klager opplyste i sin del av skademeldingen at han holdt en hastighet på 0,2 km i kollisjonsøyeblikket. Videre forklarte han følgende om hendelsesforløpet:

Jeg skulle hente møbel hos (firma) varelager. Jeg ventet på min tur da bil B var før meg. Når han var ferdig og kjørt ut av gården skulle jeg rygge med lånt henger av (firma). Det er ca 50 meter og rygge. Da jeg setter i gang kommer den ryggende tilbake for antageligvis kjøre den andre veien. Ikke til venstre men til høyre. Jeg har ingen sjanse til å komme meg unna. Speilet mitt ble først trykket inn og han laget en stor bulk i min forskjerm.

Motparten forklarte at han stod helt stille både da situasjonen oppstod og i kollisjonsøyeblikket. Videre forklarte han følgende:

Vår firmabil (sprinter) var parkert på (firma) varemottak i (by). Da (klager) stressa og kom for fort med henger. Men han klarte ikke å stoppe bilen sin og truffet bak hjørne på bilen (sprinter).

En takstmann i motpartens selskap gjennomgikk bilder av skadene. I en e-post til klagers selskap skrev takstmannen følgende:

Bildet beviser ikke at vår part har vært i bevegelse, som vi snakket om kan fører av (klagers bil) ha lagt bilen over mot høyre i forbindelse med rygging av henger og truffet baklem på (motpartens bil).

Partene kontaktet politiet i forbindelse med uhellet. Politimannen som kom til stedet etter uhellet har sendt følgende e-post til klager:

Det var meg du pratet med oppe ved (firma), angående ulykken 06.06.19. Jeg fikk jo aldri sett hendelsen, men etter skadene å bedømme var det lastebilen som var skyld for ulykken. Dette på grunn av plasseringen av din bil, og hvor lastebilen stod.

Klagers forsikringsselskap erkjente 100 % ansvar for uhellet.

Motpartens selskap ble klaget inn for Finansklagenemnda den 12.9.19.

Klager anfører at motpartens lastebil er ansvarlig for uhellet ved at han rygget inn i klagers bil. Skadene på klagers bil samsvarer ikke med motpartens forklaring. Speilet på klagers bil ble presset i bakoverstilling, og dette beviser at motpartens bil var i bevegelse i kollisjonsøyeblikket. Politimannen som kom til stedet så at motpartens bil sto med baklemmen inn i klagers side.

Selskapet avviser ansvar for skadene på klagers bil. Klager har ikke ført tilstrekkelige bevis for at motparten har opptrådt uaktsomt eller i strid med trafikkreglene, jfr. bal. § 8 a) og c). Klager har i sin del av skademeldingen oppgitt å ha vært i bevegelse, mens motparten har opplyst at han stod helt stille. Dette taler for at klager er ansvarlig for hendelsen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Partene har gitt motstridende forklaringer om hendelsesforløpet. Nemnda har ikke grunnlag for å si hvilken forklaring som er mest sannsynlig. En uttalelse fra en politibetjent som ikke så selve sammenstøtet kan ikke tillegges avgjørende vekt.

Ifølge klagers del av skademeldingen var klagers bil i sakte bevegelse da sammenstøtet skjedde. Motparten hevder at han sto stille. En fører som er i bevegelse har bevisbyrden for at også den andre bilen var i bevegelse da sammenstøtet oppstod, jfr. FKN-2015-095. Ut fra bevisbyrdebetraktninger må i så fall selskapet gis medhold.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).