

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2020-461

17.6.2020

Frende Skadeforsikring AS

Reisesyke

Astmaplager - fremskyndet hjemreise – reiseavbrudd - medisinsk nødvendig.

Forsikrede har kjent astma og kom til en leilighet hvor han fikk en reaksjon med allergi, astma og migrene. Han oppsøkte lege som ga han allergitabletter og forsikrede har opplyst at legen rådet ham til å reise hjem hvis han ikke ble bedre. Han ble ikke bedre og var stort sett sengeliggende frem til hjemreise. Saken gjelder krav om refusjon av reiseutgifter og tapt opphold, herunder spørsmål om hjemreisen var medisinsk nødvendig. Nemnda konkluderte med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort at hjemreise var medisinsk nødvendig eller at vilkårene for reiseavbruddserstatning forelå. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1947) dro på feriereise 30.11.19 med planlagt retur 25.1.20. Grunnet astmaplager valgte forsikrede å oppsøke lokal legevakt. Det er fremlagt epikrise/ legeerklæring datert 11.12.19 på spansk. Uttalelsen er ikke oversatt, men sekretariatet har brukt oversettelsesprogrammet Google translate. Fra oversettelsen siteres:

Gå for hoste og nese ubehag etter installasjon av varmepumpe hjemmefysisk eksamen:

God allmenntilstand, normhydrert, normokollert, bevisst, orientert, orofarynx, utrofe mandler, pusplager som ikke er dokumentert

Åndedrettsvern: konserverte vesikulær mumling, ikke-knitrende, ikke-pustende, ikke –roncus, bevart rikelig.

Kardiovaskulær: rytmiske hjertelyder, normofonetikk uten mumle, ingen periokardisk rubbing.

Ingen undertrykkende thoraxmerter. Ingen vegetative tegn

Ikke smertefullt på dyp eller overfladisk palpasjon, ingen masser, ingen megalier, støyende lyder

Diagnostikk og prosedyrer:

Forkjølelse

Allergisk rhinitt

Observasjoner: Generert rapport fra europeisk helsekortinnehavere den 12/11/2019

Plan:

Ebastel 5 mg caps 1/24 timer i 5 dager

Eentilere hjem

Hvile

Tilbake i tilfelle ingen forbedring

Grunnet helseplagene valgte forsikrede å avbryte oppholdet, og returnerte til Norge 17.12.19.

Av legeattest fra fastlege N.H., datert 19.12.19, fremgår:

Han bestilte flyreise til A. i (...) fra 301119 og hjemtur 250120. Han bestilte samtidig leilighet. Pga sykdom måtte han reise 171219.

Han har kjent astma og kom til en leilighet hvor han fikk en kraftig reaksjon med allergi, astma og migræne. Hans kone ble også dårlig, men i mindre grad. De mistenkte at plagene kom pga ventilasjonsanlegget. Han oppsøkte lege i (...) som ga han allergitabletter og rådet han til å reise hjem hvis han ikke ble bedre. Han ble ikke bedre og var stort sett sengeliggende fra 011219 til hjemreise 171219.

Jeg er enig i hans valg om å reise hjem. De fikk ingen annen leilighet og han var redd for å havne på sykehus der.

Saken ble meldt selskapet med skademelding av 25.12.19. Det fremgår av denne:

Akutt astma anfall med kraftig pustebesvær og hoste og hodeverk. Viste seg at varmeanlegget var fullt av mugg + sopp. Min kone ble også delvis syk. Innehaver av leilighet var ikke villig til hverken og bytte eller tilbakebetale utgiftene våre på leien. Ble enig med legene både (...) og Norge om å reise hjem om jeg orket det, vi fikk billetter hjem 17/12-19 ...

Selskapet har fremlagt internt notat datert 27.12.19. Fra denne siteres:

(Forsikrede) forteller han er i (...) – skulle være der noen måneder, men så kom de i en leilighet med et varmepumpeanlegg i leiligheten og der er det noe som har slått ut på allergi og astma, det gikk noen dager men ble verre og verre, skjønte at det kunne komme der i fra å slo av varmeanlegget og åpna vinduer og fikk luftet ut leiligheten og begynte med medisiner. (Forsikrede) sier han er ikke så dårlig nå men er hemmet så måtte avbryte reisen og dra hjem, fryser kan ikke bruke anlegget, må komme seg hjem, kan ikke bo slik. Eieren av leiligheten bryr seg ikke, er ikke noe å jøre sier han. Ac spør om (forsikrede) er reist hjem nå? (Forsikrede) sier han måtte finne en tur hjem men har ikke reist enda – snakket med legen i går, har ikke orket å snakke med noen før, (Forsikrede) sa til legen at de må komme seg hjem, kan ikke ligge der å fryse i huset. ...

... da Ac spør om (forsikrede) trenger ny hjemreise basert på sykdommen eller på grunn av varmepumpen som ikke fungerer? (Forsikrede) sier sykdommen, har hatt litt astma allergi i livet, dette slo veldig hardt ut, har heldigvis medisiner med seg overalt sånn hvis det kommer noe, men har vært bra så lenge men plutselig kommer dette akutte her.

...

Ac spør når den nye reisen er? (Forsikrede) sier mandag.

...

Skadedato: 11.12.19 reisedato: 30.11.19-21.01.20 ... Hendelse. (Forsikrede) begynte å hoste og reagere på et eller annet da de var på ferie. (Forsikrede) har en kjente astma og allergisykdommer fra før av. – De mente at luftanlegget i leiligheten var dårlig, og måtte på dette grunnlag reise hjem. – De fikk ikke ny gratis leilighet av de som de leide leilighet av ingenting f. kan ta stilling til. FGA vurdering: Medisinsk grunnlag er det ikke dekning på reiseforsikringen for dekning av tidligere hjemreise. Dekning: nei. ETTER VURDERING FRA FGA – IKKE MEDISINSK NØDVENDIG MED HJEMREISE – (Forsikrede) har kun gjort krav på tapte feriedager og hjemreise - ikke dekket. Sender avslagsbrev.

Avslag fra selskapet er datert 27.12.19.

Forsikrede brakte saken inn til Finansklagenemnda 1.1.20.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han grunnet akutt astmaanfall med kraftig pustebesvær var sengeliggende hver dag under oppholdet. Ferien ble som følge av dette avbrutt, og nye flybilletter ble kjøpt til hjemreisen 17.12.19. Det var inngått leieavtale for ferieleiligheten for 50 dager, som kun ble benyttet 17 dager. Påførte merutgifter og kompensasjon for tapte feriedager kreves derfor dekket av selskapet.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har sannsynliggjort at kravet til medisinsk nødvendig hjemtransport er oppfylt. Tapt opphold er videre ikke omfattet av forsikringen, jf. vilkårenes pkt. 6.5.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav under reiseforsikring. Spørsmålet er om forsikrede har krav på dekning av nye billetter hjem og dekning av allerede betalte utgifter til opphold.

Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden for kravet som er fremsatt. Det er følgelig forsikrede som må dokumentere at det var medisinsk nødvendig å reise hjem fra Spania tidligere enn planlagt, samt at vilkårene for reiseavbrudd, eller tapte feriedager, er oppfylt.

Fra vilkårene hitsettes følgende fra kapittel 6 om Reisesyke:

6.1 Hva reisesyke omfatter

Dersom forsikrede på reisen rammes av:

...

Plutselig og uventet akutt sykdom omfatter forsikringen:

...

Hjemtransport så fremt dette er medisinsk nødvendig i samsvar med punkt 6.3

...

Det samme gjelder om sikrede rammes av en plutselig og uventet akutt forverring av en kjent lidelse eller sykdom

6.3 Nødvendig hjemtransport

Forsikringen omfatter rimelige og nødvendige merutgifter til transport av forsikrede til hjemsted i Norge dersom:

-Forsikrede på reisen rammes av forhold angitt i punkt 6.1 og hjemtransport er medisinsk nødvendig.

Nemnda tar først stilling til om forsikrede ble rammet av "(p)lutselig og uventet akutt sykdom", jf. vilkårspkt. 6.1.

Forsikringen dekker uventet akutt forverring av allerede kjent lidelse/sykdom. Dette synes ikke å ha vært problematisert nærmere av selskapet. Nemnda legger på denne bakgrunn til grunn at det er akseptert at vilkåret er oppfylt.

Videre blir det spørsmål om tidligere hjemreise, hjemtransport, var "medisinsk nødvendig", jf. vilkårspkt. 6.3. Det avgjørende er ifølge nemndspraksis om forsikrede kunne få adekvat medisinsk behandling på feriestedet. I tilfeller der den forsikrede kunne få medisinsk behandling på feriestedet, dekkes i praksis ikke utgifter til ny hjemreise, jf. 2019-670.

Etter nemndas syn følger det ikke av den spanske legeerklæringen at forsikrede ikke kunne få nødvendig medisinsk behandling i Spania. Erklæringen dokumenterer ikke at forsikrede hadde et medisinsk behov for hjemtransport.

Når det gjelder forsikredes krav om dekning for betalte utgifter til opphold, reguleres dette av vilkårspkt. 6.5:

6.5 Kompensasjon for tapte feriedager (reiseavbrudd)

6.5.1 Reiseavbrudd som omfattes

Forsikringen omfatter kompensasjon for tapte feriedager beregnet ut fra betalte reiseomkostninger dersom:

...

-Forsikrede må hjemsendes i henhold til punkt 6.3

-Sikrede rammes av ... akutt sykdom som medfører sykehusinnleggelse eller sengeleie beordret av behandlende lege på stedet.

Nemnda har ovenfor ikke funnet det dokumentert at det var medisinsk nødvendig for forsikrede å reise hjem, hvilket innebærer at alternativet om hjemsendelse i henhold til pkt. 6.3 ikke får anvendelse. Etter pkt. 6.3 siste strekpunkt har forsikrede krav på kompensasjon for tapte feriedager dersom han rammes av akutt sykdom som medfører sykehusinnleggelse eller sengeleie beordret av lege på stede. I epikrise/legeerklæring datert 11.12.19 er det notert "hvile", men det er verken dokumentert sykehusinnleggelse eller at sengeleie ble beordret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).