

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-458

10.6.2020

Eika Forsikring AS

Næringsliv

Forsikringssted – feil adresse registret i forsikringsbeviset – kontorforsikring.

Sikrede var spesialist i kjeveortopedi og drev ulike tannklinikker, blant annet en i B. Han flyttet så til en gård i D., hvor han startet opp en klinikk i våningshuset. Her hadde han også administrasjonskontor for sin tannklinikkdirft. Det ble tegnet en kontorforsikring knyttet til tannlegedriften på denne adressen, som også var foretaksadressen. Sikrede solgte sin klinikk i B. inkludert tannlegeutstyret herifra. Forsikringen på D. gikk til opphør, for så å bli gjenopptatt kort tid etterpå. Det var imidlertid adressen til klinikken i B. som nå sto som forsikringssted. Det oppsto brann i våningshuset i D., og sikrede meldte krav under kontorforsikringen. Selskapet avslo da denne ikke gjaldt på den aktuelle adressen der brannen var oppstått. Sikrede viste til at det måtte ha skjedd en feil i forbindelse med at han oppgav til rådgiver at han ville ha forsikringsdokumentene til sin boligeiendom i B., og at han ikke hadde noe å forsikre i klinikken i B. da denne ble solgt med løsøre i 2013 og han nå bare jobbet der som assistent. Nemnda kom til at sikrede ikke var omfattet av en forsikringsavtale på skadestedet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: innbo kr 629 186. Forsinkelsesrenter.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om forsikringsdekning etter brann i kontorbygg, herunder spørsmål om sikrede har tegnet forsikring på innboet tilknyttet tannklinikken på adressen der det brant.

Sikrede drev som tannlege og spesialist i kjeveortopedi på tre ulike adresser i B., dessuten hadde han en periode klinikk på H. Den siste av praksisene i B. var på (adresse). Praksisen var drevet som ett enkelt aksjeselskap.

I 2012 kjøpte sikrede en gård i D. Han registrerte forretningsadresse for selskapet sitt her. Han bygde en klinikk på gården og startet også en klinikk i K. Sikrede hadde fortsatt en boligeiendom i B., samt at hans aksjeselskap eide bygget for tannklinikken i B.

Sikrede solgte tannklinikken på B. ved kjøpekontrakt den 30.8.13. Det fremgikk av kjøpekontrakten at salget innebar alle varige driftsmidler, herunder behandlingsstol, behandlingsutstyr, verktøy, redskaper og forbrukervarer. Sikrede hadde dermed ikke noe innbo stående på denne klinikken, men jobbet der kun som konsulent. Alt av kontormateriell for hans klinikker ble flyttet til sikredes private adresse i D.

På adressen i D. tegnet han blant annet en kontorforsikring og en bygningsforsikring gyldig fra 2.1.14. Denne forsikringen inkluderte etter det opplyste alt av innbo i hans klinikker. Han hadde ikke noen egen innboforsikring på de øvrige klinikkene.

Følgende fremgikk av forsikringsbeviset som ble sendt til sikredes adresse i D:

Forsikringsnr: 4740488 / 4

Avtalen gjelder for perioden: 28.01.2014 - 28.01.2015

Begge dager fra/til kl. 00:00

Premie for avtaleperioden: 7.794

Forsikringssted: (sikredes adresse i D)

Forsikringen ble så annullert fra og med den 7.3.17. Forsikringen ble imidlertid gjenopptatt fra og med 16.3.17. I den forbindelse ble det sendt ut et forsikringsbevis for "Kontor – tannlege" og "Huseier – kontorbygg (adresse i B.)". Dette ble sendt til sikredes adresse i D. Følgende fremgikk blant annet:

- Kontor	10.295
Tannlege	
- Huseier	21.589
Kontorbygg	
(adresse i B)	

Sum årspris forsikring	31.884

...

Avtalen gjelder for perioden: 16.03.2017 - 12.05.2017

Begge dager fra/til kl. 00:00

Premie for avtaleperioden: 8.603

Forsikringssted: (adresse i B.)

Sikredes forsikringsavtale ble så endret for perioden fra 14.11.17. Det ble gitt en rabatt på kr 3 000 totalt for installasjon av boligalarm. Til sikredes adresse i D. ble det i den forbindelse sendt et fornyelsesdokument for forsikring av "Kontor – tannlege" og "Huseier – kontorbygg (adresse i B.)". Følgende fremgikk:

Avtalen gjelder for perioden: 14.11.2017 - 15.01.2018

....

Forsikringssted: (adresse i B.)

Den 26.5.18 oppsto det brann i sikredes bolig i D. hvor sikrede hadde sin administrasjon for tannklinikken.

Krav ble meldt selskapet. Den 15.8.18 avslo selskapet kravet begrunnet med at kontorforsikringen var knytte til adressen i B.

Sikrede la så frem dokumentasjon for at selskapet hans ble registret i D. i 2012, samt at virksomheten i B. ble solgt i august 2013. Han viste til at selskapet hadde gjort en feil i forbindelse med gjenopprettelsen av avtalen i mars 2017.

Selskapet oppretthold sitt standpunkt om at sikrede ikke hadde kontorforsikring på sin virksomhet i D. Saken ble derfor klaget inn til Finanklagenemnda.

Sikrede krever dekning for skaden med kr 629 186 med tillegg av forsinkelsesrenter og utgifter til advokat og anfører at selskapet har gjort en feil i forbindelse med gjenopprettingen av avtalen i mars 2017.

Avtalen ble inngått med forsikringssted på adressen i D., og det var her alt av kontormateriell for tannklinikken ble oppbevart. Det har ikke skjedd noen endring av dette frem til skadetidspunktet. Avtalen falt ut i mars 2017, men ble raskt gjenopptatt. Det må være her feilen oppsto. Sikrede har

etter dette antatt at hans forsikringer hadde vært slik som de tidligere hadde vært og ikke sjekket dette opp i forsikringsbeviset. Selskapets representant var, ved sin jevnlige gjennomgang, dessuten klar over hans situasjon. Det finnes ingen annen forklaring på hvorfor endringen plutselig skulle ha oppstått. Når det gjelder alarm på bygning, så har det aldri vært alarm på bygget i D., men alltid vært det i B. Dette har ikke endret seg i den aktuelle perioden, og sikrede forstår ikke hvorfor dette er blitt lagt inn. Sikrede kan heller ikke se at det er dokumentert at han ba om en slik endring.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede ikke hadde forsikring på adressen i D. på skadetidspunktet. Det ble gjort en endring i forbindelse med at sikrede selv annullerte forsikringen i mars 2017 og gjenopptok denne senere samme måned men da på adressen i B. Selskapet har følgende kommentar om rådgiverens rolle i forsikringsforholdet:

Rådgiver mener kunden da oppga at bakgrunnen for endringen var at praksisen hans hovedsakelig fant sted i B., og lite av hans utstyr ble oppbevart hjemme. Da rådgiver har slettet tidligere epostkorrespondanser med kunder grunnet krav i henhold til GDPR, så finnes det dessverre ingen skriftlig dokumentasjon på endringen. Dette var også før selskapet tok i bruk CRM for loggføring av kundesamtaler/dialog. Vil samtidig påpeke at kunden også hadde forsikring av bygget virksomheten befant seg i på samme tidspunkt.

Den 14.11.2017 tok kunden kontakt med informasjon om sikringstiltak på kontorforsikringen. Da ble det innlagt rabatt for forsikringsgodkjent brann- og innbruddsalarm, hvilket medførte en reduksjon i forsikringspremien på i overkant av 3000 kr (vedlegg 3). Dersom dekningen var tiltenkt hans hjemadresse i D., hadde det vært naturlig at dette sikringstiltaket også hadde blitt innlagt på hans boligforsikring. Det er ikke gitt rabatt for tilsvarende sikringstiltak på kundens bolig (som brant), og det forefinnes heller ikke informasjon om at det var installert brann- og innbruddsalarm i boligen i notatene fra skadesaken. Vil anta at kunden i så fall kan fremskaffe dokumenter på at alarm ble installert i 2017 og at det forelå en løpende avtale på skadetidspunktet. Vi har gitt rabatt for brann- og innbruddsalarm på Huseierdekningen på samme adresse som kontorforsikringen

Selskapet anfører dessuten at sikrede i flere år har mottatt et forsikringsbevis hvor det har fremgått at hans forsikringsadresse var klinikken i B., og han plikter å korrigere dersom informasjonen her ikke stemmer. Dette er lagt til grunn i langvarig nemndspraksis. At sikrede ikke har kontroll over sine forsikringer er ikke et forhold selskapet kan lastes for. Det understrekes at sikrede er næringsdrivende.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på kontorutstyret som gikk tapt i brannen, samt forsinkelsesrenter og utgifter til juridisk bistand.

Selskapet plikter etter fal. § 2-2 å utstede et "forsikringsbevis som fastslår at avtale er inngått, og som henviser til vilkårene". Nemnda har i en lang rekke saker lagt til grunn at sikrede har en plikt til å lese gjennom forsikringsbeviset og reklamere hvis det ikke stemmer med dekningsbehovet, se f.eks. FinKN-2019-479, med henvisning til FSN-4615, 5501, 6478 og FinKN-2010-357. Hvis selskapet har gjort en feil, er det enkelt for sikrede å oppdage dette ved å lese gjennom beviset, mens selskapet normalt ikke vil ha grunnlag for å se feilen før det blir gjort oppmerksom på den.

Sikredes forsikringsbevis for bygningsforsikringen med forsikringsperiode fra 2.1.14 ble opprinnelig tegnet med "Forsikringssted" angitt som sikredes adresse i D.

Sikrede annullerte forsikringen 7.3.17, men gjenopptok den fra og med 16.3.17. Han mottok da forsikringsbevis for "Kontor – tannlege" og "Huseier – kontorbygg (adresse i B.)". Dette ble sendt til sikredes adresse i D. med følgende tekst:

- Kontor
Tannlege

10.295

- Huseier	21.589
Kontorbygg	
(adresse i B)	

Sum årspris forsikring	31.884
------------------------	--------

...

Avtalen gjelder for perioden: 16.03.2017 - 12.05.2017

Begge dager fra/til kl. 00:00

Premie for avtaleperioden: 8.603

Forsikringssted: (adresse i B.)

Sikrede anfører at feilen må ha inntruffet ved gjenopptak av forsikringen. Men når sikrede annullerer og deretter gjenopptar forsikringen må han sjekke at den nye forsikringen blir riktig. Rådgiver har ifølge selskapet forklart at han mener kunden oppga at bakgrunnen for endringen var at praksisen hans hovedsakelig fant sted i B., og at lite av hans utstyr ble oppbevart hjemme. Ut fra denne forklaringen hadde ikke selskapet grunnlag for å oppdage at forsikringsstedet var galt, men for sikrede ville dette enkelt fremkomme om han hadde lest beviset.

Sikredes forsikringsavtale ble deretter endret for perioden fra 14.11.17 med rabatt på kr 3 000 totalt for installasjon av boligalarm. Sikrede fikk da til sin adresse i D. tilsendt et fornyelsesdokument for forsikring av "Kontor – tannlege" og "Huseier – kontorbygg (adresse i B.)" og med angivelse av "Forsikringssted: (adresse i B.)"

Sikrede har forklart at han ikke skjønner denne endringen. Rådgiveren har forklart at sikrede 14.11.17 tok kontakt med informasjon om sikringstiltak på kontorforsikringen, og at det da ble lagt inn rabatt for forsikringsgodkjent brann- og innbruddsalarm. Nemnda har ikke grunnlag for å avgjøre hvilken forklaring som her er korrekt, men hvis sikredes forklaring er korrekt, mener nemnda han burde reagert på endringen og i hvert fall sett nærmere på beviset.

Sikrede viser til at han var i jevnlig kontakt med selskapets rådgiver, som kjente til hans situasjon. Hvis sikrede og rådgiver var enige om at det her var gjort en feil, og at forsikringsstedet ved gjenopptak og endring skulle vært D., måtte avtalen tolkes med utgangspunkt i dette. Men ut fra den fremlagte forklaringen er ikke rådgiveren enig i at det her er gjort en feil. Da må man falle tilbake på utgangspunktet om at sikrede har plikt til å lese forsikringsbeviset og reagere om noe er feil i forhold til hans dekningsbehov.

Selskapet er etter dette ikke ansvarlig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant).