

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-456

10.6.2020

Fremtind Forsikring AS (Tidligere DNB Forsikring AS)

Næringsliv

Avbruddstap – dekningsmessig årsak til driftsstans?

Sikrede – en øyeklinikk, begrenset i første omgang driften ved klikken som følge av at det var registrert bakterielle øyeinfeksjoner hos seks pasienter som var operert på klinikken i tidsrommet 13.1.19 til 25.1.19. Etter at det kom vann inn i klinikkens ventilasjonsanlegg 23.2.19, ble driften stanset fullstendig fra 6.3.19. Sikrede meldte inn krav over avtalt avbruddsforsikring i selskapet. Kravet ble avslått under henvisning til vilkårmessig unntak for skade oppstått som følge av bakterier. Sikrede bestred avslaget og anførte at driftsavbruddet var forårsaket av at klinikkens ventilasjonsanlegg ble totalskadet som følge av vanninntrengingen. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for inntektstap under en avbruddsforsikring.

Sikrede har en forsikring som bl.a. omfatter:

...

Avbruddsforsikring: Forsikringssummen er lik 2,5 ganger forsikringssummen for inventar, løsøre, maskiner og varer. Maksimum kr 10.000.000

...

3.2 Avbruddstap

Avbruddstap i inntil 12 måneder, beregnet etter reglene i pkt. 5.3.1, 5.3.2 og 5.3.3 ved stans eller innskrenkninger av driften som er en direkte følge av erstatningsmessig skade, jf. pkt. 4, inntruffet på forsikringsstedet i forsikringstiden.

...

4. Hvilke skader som dekkes og hvilke begrensninger som gjelder, ...

...

4.4 Skade ved

4.4.1 Utsiktet utstrømming av gass, eller annen væske fra rørledning med tilknyttet utstyr ved:

– brudd eller lekkasje.

– oversvømmelse fra slikt utstyr.

Unntatt er:

...

b) skade ved sopp, herunder muggsopp, råte eller bakterier.

...

Sikrede flyttet i 2006 inn i nye leide lokaler, som var ferdig ombygget til øyeklinikk. Det var blant annet installert nytt ventilasjonsanlegg tilpasset virksomheten.

Driften ved øyeklinikken besto av konsultasjoner og undersøkelse av pasienter etter henvisning fra leger og optikere, samt kataraktoperasjoner (grå stær).

Den 28.1.19 fikk sikrede melding fra et sykehus om at det var registrert øyeinfeksjoner forårsaket av bakterien "*Burkholderia cepacia*" hos to pasienter som han hadde operert den 13.1. og 14.1.19. Det ble like etter påvist ytterligere tilfeller, og i alt ble det konstatert slik infeksjon hos seks pasienter som hadde blitt operert i perioden 13.1. til 25.1.19.

Resultater fra bakterieprøve forelå fra Veterinærinstituttet 15.4.19.

Sikrede stoppet som følge av dette med kataraktoperasjoner fra 28.1.19, men fortsatte den øvrige driften med konsultasjoner og undersøkelser av pasienter.

Den 23.2.19 kom det vann i klinikkens ventilasjonsanlegg slik at dette ble totalskadet. Huseieren, meldte bygningsskaden til sitt selskap, Tryg Forsikring.

Klinikken kunne ikke drives uten ventilasjon, og driften ble stanset 6.3.19. Tryg Forsikring bekreftet ved brev av 2.5.19 at skaden var omfattet av huseiers bygningsforsikring.

Sikrede meldte inn skade under avbruddsdekningen til selskapet 29.3.19.

Selskapet mottok i denne forbindelse en skaderapport fra Tryg Forsikring datert 14.3.19, der bygningen var forsikret. Av rapporten fremkom det:

Jordvann kommer inn i ventilasjonsanlegget ved mildvær og sprer seg i anlegget. Bakterien som har spredd seg lever i fuktig jord. Ft har ikke hatt problemer med vann tidligere. Det er bygget nytt leilighetsbygg vegg i vegg med klinikken og da ble inntaket til ventilasjonen flyttet uten at Ft var klar over det eller godkjente det.

Har tatt med 3 vannprøver fra ventilasjonen som sendes til analyse. Bakterien heter burkholderia cepacia. Er i slekt med psedomonas

Den 25.4.19 ba sikrede selskapet om å utbetale et forskudd på kr 500 000 i saken.

Selskapet ga beskjed om at man avventet bygningsforsikringsselskapets vurdering av saken før man tok en endelig avgjørelse av erstatningsspørsmålet.

Selskapet engasjerte deretter AH. Takstservice AS til å utarbeide skaderapport. I skaderapport ble skadeårsaken konstatert:

Overflatevann og vann fra grunn har kommet inn i ventilasjonsrør/anlegg. Mildvær 23.02. 2019 eskalerte nedbørmengder. Overflatevann/jordvann kom inn i ventilasjonsanlegget i store mengder, (se videoklipp, kopier lenker under).

I skaderapporten ble det videre uttalt:

Det foreligger (vedlagt) bakterielle prøver fra T. som kan stadfeste påvisninger vedr. bakteriekulturer. Som kjent er hele klinikken pålagt nedstengning grunnet mistanke om bakteriespredning. Hovedteori er spredning av jordbakterier i ventilasjonsanlegget.

(...)

Det er ikke fysiske skader på noen deler av innbo. Konkret mistanke om bakteriell spredning burkholderia cepacia,- i slekt med psedomonas.

Selskapet avslo sikredes krav ved brev av 14.5.19 og viste til at skade oppstått ved sopp, herunder muggsopp, råte eller bakterier, er unntatt fra dekning i vilkårene.

Sikrede krever dekning for avbruddstap. Sikrede avviser selskapets begrunnelse i avslaget om at virksomheten opphørte som følge av spredning av bakterien "*Burkholderia cepacia*". Årsaken til at

virksomheten ble innstilt, var at ventilasjonsanlegget i lokalet ble totalskadet som følge av vanninntrengingen.

Sikrede anfører videre:

Innklagedes tre avslag er blant annet basert på følgende faktum;

Det foreligger pålegg om stenging av klinikken grunnet mistanke om spredning av jordbakterier i ventilasjonsanlegget.

Driften opphørte den 06.03.19 som følge av spredning av bakterien *Burkholderia cepacia*.

Årsaken til driftsstans er spredning av bakterien *Burkholderia cepacia* i klinikken sitt ventilasjonsanlegg, og dens smitte til flere pasienter i perioden før og etter skadedato.

Driftsstansen den 6.3.2019 skjer ikke som følge av bruddskaden den 23.2.2019, men som følge av at det i mars ble avdekket bakterier i vannet.

Samtlige forhold er feil:

Det er uriktig at det forelå pålegg om stenging av klinikken.

Pasientene som fikk infeksjoner forårsaket av bakterien *Burkholderia cepacia* ble smittet under operasjoner i perioden 13.1 til 25.1.2019. Det er derfor uriktig at pasienter ble smittet etter skadedatoen den 23.2.2019.

Det er ikke riktig at bakterien *Burkholderia cepacia* er påvist.

Det er feil at driften opphørte den 06.03.2019 som følge av spredning av bakterien i ventilasjonsanlegget.

Da driften ble stanset den 6.3.2019, var ventilasjonsagregatet ødelagt, og derfor ikke i drift.

Sikrede mener saken egner seg for skriftlig behandling. Uten ventilasjon var det av hensyn til pasientene og arbeidsmiljøet uforsvarlig å fortsette driften ved klinikken. For å ivareta inngåtte timeavtaler og administrative gjøremål, holdt sikrede klinikken åpen i syv virkedager frem til driften helt opphørte den 6.3.19. Ut fra den fremlagte dokumentasjon, er det etter dette ingen grunn til å betvile at driften ble stanset på grunn av at ventilasjonsanlegget ble ødelagt ved vanninntrengningen den 23.2.19.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ikke er dekket under avbruddsforsikringen fordi årsaken til avbruddet var bakteriell spredning i ventilasjonsanlegget og ikke en direkte følge av en erstatningsmessig bygningsskade, i dette tilfellet lekkasje fra utvendig rørledning. Selskapet viser til vilkårenes pkt. 3.2 om at forsikringen omfatter:

Avbruddstap i inntil 12 måneder, beregnet etter reglene i pkt. 5.3.1, 5.3.2 og 5.3.3 ved stans eller innskrenkninger av driften som er en direkte følge av erstatningsmessig skade, jf. pkt. 4, inntruffet på forsikringsstedet i forsikringstiden.

Selskapet anfører at dekning av avbruddstap forutsetter at avbruddet er en følge av erstatningsmessig skade som faller inn under pkt. 4 i forsikringen. Ifølge vilkårene pkt. 4.4.1 dekker forsikringen skade ved:

Utilsiktet utstrømming av gass, eller annen væske fra rørledning med tilknyttet utstyr ved:

– brudd eller lekkasje.

– oversvømmelse fra slikt utstyr.

Av samme punkt fremgår diverse unntak, blant annet følgende:

b) skade ved sopp, herunder muggsopp, råte eller bakterier.

Spørsmålet i denne saken er derfor om det har oppstått en erstatningsmessig skade som faller inn under vilkårene, og om denne er årsaken til avbruddstapet. Det er ikke relevant hvorvidt Tryg, som forsikrer bygningen, har erstattet skaden, men om det har oppstått en skade som faller inn under

pkt. 4 i de aktuelle vilkårene. Det er med andre ord disse vilkårene som må vurderes, og det kan ikke tas hensyn til Trygs vurdering.

Selskapet anfører at årsaken til stansen i driften er spredningen av bakterier i lokalet, og at dette er unntatt fra forsikringen. Det er ikke årsakssammenheng mellom driftsstansen og en erstatningsmessig skade som faller inn under pkt. 4 i vilkårene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for avbruddstap.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Det er uklart for nemnda om sikredes driftsstans er forårsaket av at ventilasjonsanlegget var totalskadet som følge av vanninntrenging eller bakteriell spredning gjennom ventilasjonsanlegget. Dette bør belyses med muntlige forklaringer fra partene, Tryg Forsikring og de involverte takstmenn i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant).