

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2020-433

9.6.2020

If Skadeforsikring NUF

Reisesyke

Oppkast – sykehus – reiseavbrudd/hjemreise – tilkallelse – tapt arbeidsfortjeneste - bindende dekningstilsagn.

Forsikrede ble innlagt på sykehus i utlandet etter å ha kastet opp i flere dager. Prøvene var normale og forsikrede fikk behandling med intravenøs væske. Forsikrede ble utskrevet dagen etter innleggelsen. Forsikredes mor tok kontakt med selskapets alarmsentral med ønske om å få datteren hjem. Forsikrede reiste hjem, via et annet land, hvor hun ble møtt av sin mor som hadde tatt fri fra jobben for å møte datteren. Selskapet utbetalte erstatning for sykehusopphold og tap av fire feriedager. Det oppstod tvist om forsikrede hadde krav på ytterligere erstatning for utgifter til ny hjemreisebillett, opprinnelige flybilletter, opphold, visum, vaksine, flybilletter og tapt arbeidsfortjeneste for forsikredes mor. Etter en konkret vurdering konkluderte nemnda med at selskapets standpunkt var i samsvar med vilkårene, og at det ikke var grunnlag for ytterligere erstatning. Nemnda kunne heller ikke se at det forelå et bindende dekningstilsagn i saken. Selskapet ble gitt medhold.

Sakens bakgrunn

Forsikrede (f. 2003) skulle delta som frivillig hjelpearbeider på et barnehjem i Afrika i perioden 24.6.19 – 7.7.19. Kort tid etter ankomst 23.6.19 ble hun syk og begynte å kaste opp.

Forsikrede ble innlagt på sykehus 26.6.18. Forsikredes mor tok kontakt med selskapets alarmsentral (SOS) samme dag (kl. 20:25). I notatene fra alarmsentralen fremgår at forsikrede jobbet som frivillig på et barnehjem og at hun hadde kastet opp, muligens som en bivirkning av malariatabletter, og at forsikredes mor ville ha forsikrede hjem så snart som mulig.

Fra samtale med SOS senere samme kveld (kl. 21:11) er det blant annet notert at forsikrede hadde vært syk siden ankomst, og at hun nå var innlagt på sykehus, uten at forsikredes mor visste hvilket sykehus. Forsikredes mor gjentok at hun ville ha forsikrede hjem snarest mulig, og at forsikrede selv også ville hjem. Videre er det notert *"Info om proceduren, at vi skal have KTL på sag, lægekontakt og videre"*.

Forsikredes mor sendte deretter en sms (kl. 21:32) om at forsikrede var innlagt på F. Hospital, og at blodprøver og prøver var fine, men at hun måtte være på sykehuset til dagen etter.

SOS sendte garanti og anmodning om medisinsk rapport gjennom sitt nettverk (Euro-Center).

Fra samtale (kl. 22:18) er det notert at forsikredes mor opplyste at hun hadde sjekket at neste avgang var på tirsdag, og at forsikrede fortsatt ønsket å reise hjem.

Etter tilbakemelding fra Euro-Center (kl. 22:49) fikk SOS beskjed om at sykehuset som forsikrede var innlagt på ikke var en del av deres nettverk. SOS fikk videre beskjed (kl. 23:45) om at Euro-Center hadde sendt garanti til F. Hospital, hvor de hadde fått beskjed om å ta kontakt dagen etter for den medisinske rapporten.

Den 27.6.19 tok forsikredes mor på ny kontakt med SOS. Av notat fra samtalen (kl. 09:04) fremgår at forsikredes mor hadde bestilt hjemreisebillett til forsikrede samme kveld, og at hun selv ville fly til B. og møte forsikrede der, da hun ikke kunne fly til Afrika uten visum. På spørsmål fra forsikredes mor om selskapet kunne hjelpe til med billett til henne, informerte saksbehandler først om "procedur med KTL/KTS och FFF". Saksbehandler informerte videre om at det kunne være skadelig, ikke bare for forsikrede, men for andre passasjerer om hun fløy med slike symptomer. Saksbehandler informerte også om at det måtte foreligge en livstruende eller alvorlig sykdom for at forsikredes mor skulle dekkes ved tilkallelse, og endelig om at selskapet ikke ville være ansvarlig for forsikrede dersom hun fløy mot legens råd, og at hun da ville reise på egen risiko og eget ansvar. Det er videre notert at forsikrede mor forstod dette og at hun ville betale for egen billett. Forsikrede mor lurte også på om selskapet dekket forsikredes billett, og opplyste at hun hadde kjøpt billett på business class, da det var det eneste som var ledig. Saksbehandler opplyste at om forsikrede fikk klarsignal til å fly fra legen, ville forsikringen dekke den billett som var ordinert. Dersom forsikrede skulle reise som frisk passasjer ville forsikringene dekke billetter på økonomiklasse, slik at forsikredes mor måtte betale mellomlegget. Forsikredes mor forstod dette og det ble avtalt nye kontakt etter mottak av rapport fra kontaktlege.

Kl. 12:09 fikk SOS beskjed fra Euro-Center om at forsikrede hadde betalt sykehusregningen, at hun ville få en medisinsk rapport, og at sykehuset muntlig kunne bekrefte at hun var klarert for å fly.

Kl. 13:40 informerte saksbehandler forsikredes mor om at forsikrede var klarert for å fly (FFF), men at det ikke forelå noen indikasjon for fremskyndet hjemreise. Forsikredes mor opplyste at hun jobbet innenfor psykiatrien og at bivirkninger fra malariatabletter kunne utløse psykoser som hun ikke ville utsette forsikrede for. Videre fremgår at forsikredes mor forstod at billetter på business class ikke var dekket og at de måtte betale mellomlegget selv, men at hun mente at resten måtte dekkes av forsikringen. Saksbehandler informerte om at de arbeidet ut ifra vilkår og KTS vurdering om at det ikke var dekning for fremskyndet hjemreise, og at forsikredes mor måtte ta det opp med selskapet dersom hun var uenig.

Forsikrede ble utskrevet fra sykehuset samme dag. Av legeerklæring 27.6.19 fra dr. M. ved F. Hospital, fremgår:

The above mention named client was seen on 26/6/2019 with complaint of vomiting after every meal for four (4) days since she arrived in the country.

She had no associated symptoms.

On assessment, she was mildly dehydrated otherwise stable. She was then resuscitated with parenteral fluids.

Laboratory tests done were normal.

She is currently fit to travel by air.

Forsikrede reiste fra Afrika, via B. hvor hun ble møtt av sin mor, og videre til hjem senere samme dag som hun ble utskrevet fra sykehuset.

I skademelding 7.7.19 fremsettes krav om dekning av utgifter til reise, opphold, visum, vaksine, behandling på sykehus, ny hjemreisebillett for forsikrede og reise t/r hjemby – B. for forsikredes mor. For øvrig fremgår:

Vår datter,(forsikrede), født ...03, var påmeldt A Utveksling sitt frivilligprosjekt på et barnehjem i (...). Kort tid etter at hun ankom (...) 23. juni begynte hun å kaste opp. I fire døgn var hun svært syk og kastet opp jevnlig. Nettene ble stort sett tilbragt på badegulvet med godt selskap kakerlakker. Onsdag 26. juni sendte bestyreren på barnehjemmet henne til legen for kontroll. Han skrev henne umiddelbart inn på sykehuset. En 15 år gammel jente, så syk at hun ble lagt inn på sykehus i (...), var det viktig å få hjem så fort som mulig. Legen var usikker på om hun kunne skrives ut etter den første natten med intravenøst, men godtok det da

hun skulle hjem. (Forsikrede) var selvsagt svært lei seg for at frivilligprosjektet hun hadde gledet seg til i lang tid ble stoppet av sykdom og sykehusinnleggelse. Det er en lang vei fra (...) til (...), for en 15 åring som egentlig burde vært på sykehuset. (Forsikredes) mor dro derfor ned til B, der jenta mellomlandet, for å få være med som ledsager. I ettertid ser vi at luftambulanse med bistand fra sykepleier hadde vært et bedre alternativ. I morgentimene etter natten på sykehus, da legen godtok hurtig hjemsendelse med bistand fra mor, anså vi det som mest fornuftig å få henne hjem så fort som mulig, i et sete som kunne legges ned.

Vedlagt skademeldingen lå blant annet en udatert bekreftelse fra programrådgiver M.K. ved A. utveksling, hvor det fremgår:

(Forsikrede) (...) er påmeldt vårt *frivillig arbeid i (...) program* fra 24 juni til 7 juli. Rett etter ankomst den 23 juni 2019 ble (forsikrede) svært syk. Hun ble etter få dager innlagt på sykehus og deretter vurdert slik hen at hun måtte reise hjem. Hun fikk dermed ikke deltatt på det planlagte frivillig programmet på barnehjem.

Selskapet utbetalte kompensasjon for tap av fire feriedager (kr 5 129) og sykehusbehandling (kr 943), men avslo ytterligere krav om erstatning, jf. e-post av 10.7.19.

Forsikrede påklaget selskapets avgjørelse i brev av 27.7.19, og fremsatte i tillegg krav om erstatning for tapt arbeidsfortjeneste for forsikredes mor. Selskapet opprettholdt sin avgjørelse i brev av 21.8.19.

Klage ble registrert hos Finansklagenemnda 18.9.19. Forsikrede sendte enda en klage til selskapet 30.9.19 som ble besvart av selskapet i e-post av 2.10.19.

Forsikringstaker har i det vesentlige anført at han har krav på ytterligere erstatning enn det selskapet har utbetalt, og krever erstatning for utgifter til hele reisen, herunder opphold og opprinnelige flybilletter, utgifter til flybillett for tidlig hjemreise, flybilletter t/r hjemby – B. for forsikredes mor, sykehusutgifter, visum, vaksiner og tapt arbeidsdag for forsikredes mor. Grunnet forsikredes unge alder, 15 år, og landet hun skulle til, kontaktet de selskapet før avreise for å forsikre seg om at reise og opphold var dekket av forsikringen ved sykdom. Forsikredes mor ringte alarmselskapet, da forsikrede ble innlagt på sykehus 26.6.19. Alarmselskapet skulle ta kontakt med sykehuset for videre undersøkelser, men fikk først kontakt med sykehuset 27.6.19 kl. 12:09, og da ikke med legen, men med regnskapskontoret. Hvorvidt alarmsentralen fikk tak i behandlende lege fremgår ikke av notatene, men om så var tilfellet ville det antakelig fremgått av notatene. Notatene om når, og med hvem, alarmselskapet fikk kontakt, viser at det var en korrekt beslutning å bestille flybillett da legen ga tillatelse til hjemreise. Etter sykehusoppholdet ønsket verken legen eller bestyreren av barnehjemmet at forsikrede skulle dra til barnehjemmet. Forsikredes almenntilstand var ikke god nok, og de var i tillegg redd hun skulle smitte andre. Imidlertid godtok legen transport hjem med fly. Legens og bestyrerens ønske om å avbryte oppholdet og sende forsikrede hjem var åpenbart riktig. Forsikrede var på dette tidspunktet svært tappet for krefter og det ville ikke vært mulig for henne å bidra på et barnehjem, jf. også bekreftelsen fra A. Sikkerheten i landet var slik at forsikrede hadde forbud fra barnehjem og arrangør mot å oppholde seg alene utenfor barnehjemmet. Da hun ikke kunne arbeide på barnehjemmet som planlagt, var det i realiteten ikke noe annet alternativ enn å få henne fraktet hjem. Evakuering var det eneste riktige, enten man ser på det medisinske eller det sikkerhetsmessige. Hjemreisen var nødvendig da forsikrede ikke kunne oppholde seg utenfor barnehjemmet grunnet sikkerheten på stede, ei heller på barnehjemmet grunnet sykdom. Forsikredes almenntilstand var forøvrig såpass svak at det mest fornuftige ville vært å få hjelp på flyturen hjem. Da forsikredes mor ikke fikk visum til Afrika på så kort varsel, ble det besluttet at hun tok seg fri fra jobben for å møte forsikrede da hun mellomlandet i B. Forsikrede ville neppe ha klart flyturen hjem om ikke moren møtte henne i B. Billetten ble booket da legen ga tillatelse til hjemreise og alarmsentralen ikke lot høre fra seg. For øvrig fremgår det av notat 27.6.19 kl. 9:04: "*SB infoar at OM PT får FFF från KTL/KTS så dækker förs den tkt som är ordinerad*". Men i samtalene etter dette synes det som om selskapet snur, og

nærmest utnytter en mors følelser i en særdeles vanskelig situasjon, hvor hennes datter var på sykehus i Afrika uvisst av hvilken grunn for både henne og alarmsentralen.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er grunnlag for ytterligere erstatning. Forsikredes mor tok selv avgjørelsen om å hente forsikrede hjem og kjøpte hjemreisebillett til henne før den medisinske vurderingen var foretatt av alarmsentralen. Etter at SOS hadde fått kontakt med legen på sykehuset, ble det klart at tilstanden til forsikrede ikke var av en slik art at hjemtransport var medisinsk nødvendig. Merutgiftene i forbindelse med fremskyndet hjemreise omfattes derfor ikke av forsikringen. Hva gjelder henvisningen til selskapets notat 27.6.19 kl. 09:04, hadde forsikredes mor allerede kjøpt billett til forsikrede på dette tidspunktet. Notatet opphever uansett ikke kravet om at det må være medisinsk nødvendig å reise hjem for at forsikringen skal kunne dekke en fremskyndet hjemreise, noe alarmsentralen allerede informerte om i samtalen 26.6.19 kl. 21:11. Forsikredes sykdom var ikke av en slik alvorlighetsgrad at den ga rett til erstatning for tilkallelse av familie. Utgiftene til morens reise omfattes derfor ikke av forsikringen. Selv om det ikke var legekontakt før den 26.6.19, da forsikrede ble innlagt på sykehus, har selskapet utbetalt kompensasjon for fire tapte feriedager, i tillegg til sykehusutgiftene. Selskapet finner ikke grunnlag for å utbetale kompensasjon for flere dager. At forsikrede i dette tilfellet ikke kunne arbeide på barnehjemmet som planlagt, er et forhold som ikke gir rett erstatning for reiseavbrudd. Sikkerhetssituasjonen i landet hadde heller ikke endret seg fra før forsikrede reiste til hun ble syk. At forholdene i landet var avgjørende for at reisen ble avbrutt, har følgelig ikke betydning for forsikringsdekningen. Reiseforsikringen omfatter ikke tapt arbeidsfortjeneste.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om erstatning under reisesykedelen av en reiseforsikring. Spørsmål om forsikringstaker har krav på ytterligere erstatning for utgifter i forbindelse med oppstått sykdom på reise.

I skademelding 7.7.19 fremsatte forsikringstaker krav om dekning av utgifter til reise, opphold, visum, vaksine, behandling på sykehus, ny hjemreisebillett for forsikrede og reise t/r hjemby – B. for forsikredes mor. I brev 27.7.19 fremsatte forsikringstaker også krav om erstatning for tapt arbeidsfortjeneste for forsikredes mor. Selskapet har kun utbetalt kompensasjon for tap av fire feriedager (kr 5 129) og sykehusbehandling (kr 943), men avslo ytterligere krav om erstatning.

Det er forsikringsvilkårene som fastsetter hvilke situasjoner som gir rett til erstatning under forsikringen, og det er bare hendelser som er omfattet av vilkårene, som gir slik rett. Det er kravstiller, altså forsikringstaker, som har bevisbyrden for at vilkårene for utbetaling er oppfylt.

Vilkårenes pkt. 5.1.4 regulerer sykdom og ulykke på reise:

Forsikringen omfatter nødvendige og dokumenterte utgifter på grunn av at sikrede blir uventet og akutt syk, skadet i en ulykke eller dør som følge av en slik hendelse. Forverring av sykdom/lidelse som er kjent før avreise er ikke å anse som uventet og akutt sykdom inntruffet på reisen.

Utgiftene må påløpe på reisen og innenfor det antall reisedager som er avtalt.

Videre i pkt.5.1.4 følger en oversikt over hvilke typer utgifter som er dekket under nærmere angitte krav.

Nemnda tar først stilling til kravet om dekning om utgifter til forsikredes hjemreise. Vilkårenes pkt. 5.1.4.2 regulerer "Transport- og overnattingsutgifter". Etter fjerde kulepunkt erstattes:

- Hjemtransport eller medisinsk evakuering, når adekvat medisinsk behandling ikke kan gis på stedet.

Retten til erstatning for hjemtransport forutsetter at det ikke kan gis adekvat medisinsk behandling på stedet. Det vil si at det må være medisinsk nødvendig med hjemtransport.

Forsikringstaker har anført at det var riktig og nødvendig, både av sikkerhetsmessige og medisinske grunner, å hente forsikrede hjem. Forsikredes tilstand var så svak at hun ikke kunne jobbe på barnehjemmet, og det var i realiteten ingen andre valgmuligheter, da forsikrede ikke kunne oppholde seg alene utenfor barnehjemmet. Verken legen eller bestyreren av barnehjemmet ønsket at forsikrede skulle dra tilbake til barnehjemmet, da hennes tilstand ikke var god nok og de var redde for at hun kunne smitte andre.

Etter vilkårene er det ikke avgjørende om forsikrede måtte reise hjem av sikkerhetsmessige grunner, men kun om hjemreisen var medisinsk nødvendig. Etter nemndas syn gir legeerklæringen fra dr. M. ved F. Hospital, kun uttrykk for at forsikrede fikk tillatelse til å fly. Legeerklæringen inneholder ingen opplysninger som tilsier at det var medisinsk nødvendig med hjemreise. Opplysningene i legeerklæringen gir slik nemnda ser det snarere uttrykk for at forsikrede hadde fått adekvat medisinsk behandling på sykehuset, slik at det ikke var medisinsk nødvendig med hjemreise. Nemnda har også vurdert bekreftelsen fra A., men finner at heller ikke denne tilsier at forsikrede måtte reise hjem av medisinske grunner. Bekreftelsen inneholder ingen medisinsk vurdering. Det bemerkes at en eventuell fare for å smitte andre på barnehjemmet ikke kan anses som en medisinsk grunn til hjemreise for forsikrede.

Nemnda har forståelse for at forsikrede valgte å reise hjem i den situasjonen hun befant seg i, men kan slik saken er opplyst ikke se at hjemreisen var medisinsk nødvendig.

Forsikringstaker har vist til følgende notat fra alarmsentralen 27.6.19 kl. 9:04: "SB infoar at OM PT får FFF frå KTL/KTS så dækker förs den tkt som är ordinerad", og anført at selskapet synes å ha gått tilbake på dette i senere samtaler med forsikredes mor. Uttalelsen kan isolert sett gi en forståelse av at billetter til hjemreise ville være dekket dersom legen ga tillatelse til å fly. Nemnda legger vekt på at det i samtalen er presisert at billettene måtte være "ordinerad", slik at hjemreisen måtte være forordnet av lege for å være dekningsmessig. Setningen må leses og forstås i sammenheng med notatet for øvrig og den tidligere informasjonen som ble gitt av alarmsentralen.

Nemnda finner det på denne bakgrunn klart at selskapet ikke kan sies å ha gitt et tilsagn om å dekke utgifter til hjemreise dersom forsikrede fikk tillatelse til å fly. Nemnda kan heller ikke se at selskapets uttalelse hadde noen betydning for beslutningen om å bestille hjemreisebillett, all den tid billetten på dette tidspunktet allerede var bestilt.

Etter dette finner nemnda at forsikringstaker ikke har krav på å få dekket utgiftene til forsikredes hjemutgifter.

Nemnda ser så på forsikringstakers krav om å få dekket billetter t/r hjemstedet - B for forsikredes mor. Det er to relevante vilkårsbestemmelser, hhv. Pkt. 5.1.4.2, femte kulepunkt som regulerer erstatning av transport- og overnattingsutgifter for ledsager og pkt. 5.1.4.3 som regulerer tilkallelse til skadestedet:

5.1.4.2 Transport- og overnattingsutgifter

Vi erstatter:

(...)

- Transport- og overnattingsutgifter for ledsager til et behandlingssted, eller ved hjemtransport til Norden, når denne er forordnet av lege. Hjemtransport av kiste eller urne. I stedet for hjemtransport kan selskapet erstatte begravelse på stedet, med inntil 40 000 kroner.

(...)

5.1.4.3 Tilkallelse til skadestedet

Selskapet erstatter rimelige og nødvendige reise- og overnattingsutgifter for inntil to nære familiemedlemmer på grunn av sikredes uventede, akutte og svært alvorlige eller livstruende sykdom, ulykkesskade eller uventede dødsfall. (...)

Etter vilkårspkt. 5.1.4.3 er det ikke tilstrekkelig at den forsikrede blir uventet og akutt syk, men det kreves også at det er tale om en svært alvorlig eller livstruende sykdom.

Basert på opplysningene i legeerklæringen fra dr. M., forstår sekretariatet det slik at forsikrede fikk væskebehandling som følge av lett dehydrering etter flere dager med oppkast. Tilstanden ble ellers beskrevet som stabil, uten andre symptomer, og prøveresultatene var normale. Forsikrede var svak og utmattet etter sykehusoppholdet, men nemnda kan likevel ikke se at tilstanden hennes kunne karakteriseres som svært alvorlig eller livstruende, slik vilkårene for tilkallelse krever. Utgiftene til billetter t/r hjemstedet – B. kan derfor ikke kreves erstattet etter pkt. 5.1.4.3.

Forsikringstaker har anført at forsikrede var så svak at hun neppe ville ha klart reisen hjem med mellomlanding i B. dersom ikke moren kom og møtte henne.

Etter vilkårenes pkt. 5.1.4.2, femte kulepunkt erstatter selskapet "Transport- og overnattingsutgifter for ledsager til et behandlingssted, eller ved hjemtransport til Norden, når denne er forordnet av lege." Kravet om legeforordning innebærer et krav om at den forsikrede må ha et medisinsk behov for en ledsager. I nemndspraksis er tilsvarende krav om attestering fra lege ved reisesykeforsikring, ansett som en bevissikringsregel, og ikke et materielt krav. Det betyr at man kan ha rett til erstatning selv om prosedyren i vilkårene ikke er fulgt, dersom man på annen måte kan dokumentere at vilkårene for erstatning er oppfylt. I slike tilfeller stilles det imidlertid strenge krav til dokumentasjonen, jf. 2017-226, 2017-631, 2013-321.

I dette tilfellet var ikke mors reise t/r hjemstedet – B. forordnet av lege. Nemnda kan heller ikke se at det på annen måte er dokumentert at forsikrede hadde et medisinsk behov for en ledsager på hjemreisen. Vilårene for erstatning er etter dette ikke oppfylt.

Selskapet har utbetalt erstatning for tap av fire feriedager. Forsikringstaker har fremsatt krav om erstatning for hele reisen, herunder utgifter til opprinnelige billetter og opphold.

Følgende hitsettes fra vilkårene:

5.1.4.6 Kompensasjon for avbrutt eller tapt feriereise

Selskapet utbetaler kompensasjon hvis sikrede, sikredes eneste reiseledsager eller en medforsikret medreisende blir:

- hjemkalt, evakuert eller transportert hjem etter forhåndsgodkjennelse fra oss. Kompensasjon utbetales for deg og de medforsikrede medreisende som avbryter reisen.
 - innlagt på sykehus eller beordret til sengeleie av behandlende lege på stedet. Kompensasjon utbetales for deg som ble syk og en medforsikret medreisende.
- (...)

Ved reiseavbrudd, som i dette tilfellet, følger det av vilkårspunktet at det utbetales kompensasjon der hjemreisen er forhåndsgodkjent av selskapet. I dette tilfellet ble det besluttet å hente forsikrede hjem uten forhåndsgodkjenning fra selskapet. Videre utbetales erstatning der forsikrede er "innlagt på sykehus eller beordret til sengeleie av behandlende lege på stedet". I dette tilfellet har selskapet erstatning for tap av fire feriedager. Nemnda kan ikke se at det er dokumentert eller på annen måte er sannsynliggjort at det var nødvendig å avbryte reisen på grunn av uventet og akutt sykdom.

I henhold til nemndspraksis er det ikke tilstrekkelig for erstatning for reiseavbrudd at formålet med reisen forfeilet, se f.eks. 2018-158 og 2019-670. Selv om forsikredes sykdom medførte at hun ikke kunne arbeide på barnehjemmet som planlagt, kan nemnda ikke se at det er tilstrekkelig for å

sannsynliggjøre at det var nødvendig å avbryte reisen på grunn av uventet og akutt sykdom. Vi kan derfor ikke se at forsikrede har krav på ytterligere erstatning som følge av reiseavbrudd. Det bemerkes at andre utgifter i tilknytning til reisen, herunder utgifter til vaksine og visum, ikke er dekket av forsikringen.

Forsikringstaker har også fremsatt krav om erstatning for tapt arbeidsfortjeneste for forsikredes mor. Forsikringen omfatter ikke skade eller tap forårsaket av eller som har tilknytning til tapt arbeidsfortjeneste. Dette følger eksplisitt av vilkårenes pkt. 5.2.3 "Tapt arbeidsfortjeneste" at forsikringen ikke omfatter "skade eller tap forårsaket av eller som har tilknytning til tapt arbeidsfortjeneste." Nemnda finner det derfor klart at forsikredes mor ikke har krav på erstatning for tapt arbeidsfortjeneste.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).