

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-419

22.5.2020

Gjensidige Forsikring ASA

Ansvar

Advokatansvar – manglende habilitet.

Klager engasjerte advokat i forbindelse med en tvist med arbeidsgiver. Det ble avsagt dom i tvisten i klagers disfavør 14.5.09. Klager fremsatte krav om tilbakeføring av salær, samt krav om oppreisningserstatning ovenfor advokaten 14.1.19. Kravet er begrunnet i at advokaten anføres å ha vært inhabil. Selskapet, hvor sikrede har sin ansvarsforsikring, avviser kravet under henvisning til vilkårmessig unntak for krav om tilbakeføring av salær. Nemnda kom til at klagers krav ikke var omfattet av sikredes ansvarsforsikring.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 325 000 (kr 22 5000 salær pluss kr 100 000 oppreisningserstatning)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under advokat S.(sikrede) profesjonsansvarsforsikring.

Sikredes forsikring har bl.a. følgende vilkår:

4.2 Hva forsikringen omfatter

Forsikringen omfatter

- Sikredes rettslige erstatningsansvar for økonomisk tap påført tredjeperson under utøvelse av virksomhet hos eller for sikrede, herunder idømte kostnader og sivile erstatningskrav i straffesak knyttet til arbeid for klient.

...

4.5 Hva forsikringen ikke omfatter

Profesjonsansvarsforsikringen omfatter ikke:

...

4.5.6 Ansvar for å tilbakeføre salær, godtgjørelse eller provisjon.

...

Klager ble bistått av sikrede i forbindelse med en arbeidsrettssak i 2008–2009. Dom i saken falt 14.5.09. Klager tapte saken.

I brev av 14.1.19 fremsatte klager erstatningskrav ovenfor sikredes arbeidsgiver.

Sikrede var og er ansatt i P. Som ansvarsgrunnlag for kravet har klager anført at sikrede og rettens formann, sorenskriver O., var inhabile i saken fordi O. gikk fra stilling i E. til stillingen som sorenskriver. Klager har fremholdt at dommererklæringen for O. er fra desember 2008, fem måneder før dom ble avsagt i klagers sak.

Klager opplyser at firmaet P. og H. E. står for 16 % av aksjemajoriteten i E. Norge.

Klager mener dette gir en tilknytning mellom sikrede og O. som innebar at sikrede skulle ha erklært domstolen som inhabil ved åpning av saken da retten spurte om det var anmerkninger til rettens sammensetning.

Kravet ble avslått fra sikredes arbeidsgiver i e-poster av henholdsvis 16.1.19 og 17.1.19.

Selskapet avslo kravet 13.5.19.

Avslaget ble påklaget til Finansklagenemnda 28.10.19.

Klager krever dekning under sikredes ansvarsforsikring for tilbakebetaling av salær i saken og oppreisningserstatning.

Klager anfører at retten bygget på en uriktig lovforståelse med hensyn til rettens kompetanse. Domstolen var uriktig sammensatt og skulle ha erklært seg inhabile. Klager anfører:

Når sorenskriver O., som også ledet forhandlingen kom fra E. (konglomeratet E. P.) ett eller to år før hun ble dommer, skal adv S. reagere og erklære inhabil domstol – når retten åpner, og leder spør om det er noen som har anmerkninger til rettens sammensetning. Det ble ikke gjort.

Sikredes taushet, og mangel på å gripe inn - forelegge deg syn på habiliteten – innebærer at sikrede var medansvarlig for en uriktig sammensatt domstol.

Klager avviser at kravet er foreldet.

Selskapet avviser ansvar og anfører at vilkårenes pkt. 4.5.6 unntar tilbakeføring av salær med mindre det foreligger dom for erstatningskravet som inkluderer krav på tilbakeføring av salær. Det foreligger i dette tilfellet ingen dom, og vilkårene for erstatning er da ikke oppfylt.

Selskapet anfører videre at oppreisningsansvar ikke er omfattet av forsikringen. Forsikringen omfatter ifølge vilkårenes pkt. 4.2 sikredes rettslige erstatningsansvar for økonomisk tap. Krav om oppreisningserstatning gjelder ikke økonomisk tap og er derfor utenfor forsikringen.

Selskapet anfører endelig at krav på erstatning mest sannsynlig er foreldet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig under sikredes profesjonsansvarsforsikring.

Klager krever dekning for tilbakeføring av salær. Den aktuelle forsikringen har unntak for:

4.5.6 Ansvar for å tilbakeføre salær, godtgjørelse eller provisjon. I tilfeller hvor advokaten ved rettskraftig dom er dømt til å betale erstatning, og samtidig dømmes til å tilbakeføre salær, knyttet til det oppdraget erstatningsansvaret er pådratt i, dekkes tilbakeføringsansvaret i tillegg til erstatningsansvaret. Dekningen for tilbakeføring av salær er begrenset til et beløp på 25% av den idømte erstatning.

Utgangspunktet er derfor at tilbakeføring av salær ikke er omfattet av ansvarsforsikringen. En ansvarsforsikring omfatter sikredes erstatningsansvar overfor tredjemann. Et tilbakeføringskrav er normalt et krav om prisavslag for ikke utført eller mangelfullt utført tjeneste og er derfor ikke et erstatningskrav. Det spiller etter vilkårene ingen rolle hva som er grunnlag for tilbakeføringskravet. Et tilbakeføringskrav begrunnet med manglende habilitet er derfor også unntatt. Vilårene gir en viss dekning såfremt sikrede er idømt erstatningsansvar og dommen inkluderer tilbakeføring av salær, men dette er ikke tilfellet her.

Klager krever videre dekning for oppreisning. Sikredes forsikring omfatter:

- Sikredes rettslige erstatningsansvar for økonomisk tap påført tredjeperson under utøvelse av virksomhet hos eller for sikrede, herunder idømte kostnader og sivile erstatningskrav i straffesak knyttet til arbeid for klient

Forsikringen omfatter etter dette erstatningsansvar "for økonomisk tap". Oppreisning gjelder ikke-økonomisk skade og er derfor ikke omfattet av forsikringen.

Selskapet er etter dette ikke ansvarlig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).