

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-418

22.5.2020

Eika Forsikring AS

Ansvar

Skade på port til vaskehall – objektivt ansvar? – teknisk svikt? – bal. §§ 4 og 7.

Sikrede kjørte inn i porten til en vaskehall på en bensinstasjon idet han var på vei ut av vaskehallen. Skadene som oppstod på porten ble i første omgang dekket over bensinstasjonens forsikring. Regresskrav ble deretter fremsatt ovenfor sikredes ansvarsforsikring i Eika Forsikring, som la til grunn at sikrede var ansvarlig for skadene og erstattet utbedringskostnadene. Sikrede bestred at han var ansvarlig for skadene som oppstod. Nemnda kom til at sikrede var ansvarlig for skadene.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 69 985

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter at sikrede kjørte inn i en port på vei ut av en vaskehall idet porten var i ferd med å gå ned.

Sikrede hadde vasket bilen og skulle til å kjøre ut av vaskehallen. Da sikrede begynte å kjøre var porten til vaskehallen samtidig i ferd med å gå ned. Sikrede kjørte inn i porten, og det oppstod skader både på porten og på sikredes bil.

I skademelding som ble utfylt av personalet på bensinstasjonen etter hendelsen, og som ble undertegnet av sikrede, fremgår det:

Kunde har vasket bilen. Når han kjører ut, har utkjøringsporten begynt å gå ned, og treffer skiboksen i front. Bilen stopper, men kunde tror at det er en issvull eller lignende, og gir ekstra gass med den konsekvens at porten rives i stykker og flere skader på bil oppstår.

I etterkant av uhellet ble det et økonomisk oppgjør mellom sikredes forsikringsselskap Eika Forsikring AS (selskapet) og Protector Forsikring, som forsikret bensinstasjonen. Selskapet la til grunn at sikrede var ansvarlig for skadene som oppstod på porten og erstattet skadekostnadene ovenfor Protector Forsikring, samtidig som sikrede ble belastet med egenandel ved erstatning for skadene på bilen, samt bonustap.

Sikrede anfører at det ikke er grunnlag for å holde ham ansvarlig i denne sak, og at det er uriktig at han har blitt belastet med egenandel i forbindelse med forsikringsoppgjøret.

Sikrede anfører at han ikke har opptrådt uaktsomt. Fra sikredes side fremholdes det at han har betalt for en automatisert vasketjeneste som innebærer automatisering i forhold til innkjøring, vask og utkjøring. Forutsetningen for at den er automatisert er at den som tilbyr denne vasketjenesten har ansett det faglig forsvarlig at det ikke er tilsyn av ansatte ved bensinstasjonen, men at denne funksjonen ivaretas av den automatiserte tjenesten.

Videre anfører sikrede at det bør være en selvfølge at portfunksjonen stanser og hever seg umiddelbart dersom et kjøretøy er på vei ut. Slike sensorer bør være utformet på en slik måte at

det aldri oppstår en skade uansett eventuell bebreidelse hos sjåfør av kjøretøyet. Sikrede anfører at han har betalt for et produkt som ikke holder mål og som i tillegg har påført hans kjøretøy en skade.

Til sekretariatets vurdering anfører sikrede at avgjørelse FSN-3226, som det er vist til fra sekretariatets side, ikke er sammenlignbar med den foreliggende sak.

Sikrede anfører videre:

I denne saken har ikke porteier/bensinstasjonseier - dokumentert noe som helst knyttet til det tekniske hva gjelder fotocelle og muligheten for å ha hensyn til bevegelse når porten er i ferd med å gå ned. Tvert imot er det ting som tyder på at porten har innlagte tidsintervaller som automatisk betyr at porten går ned uavhengig om den treffer en hindring eller ikke. Det er et minstekrav at klagemotparten redegjør for det tekniske knyttet til aktuelle port, og man kan ikke la dette gå utover klager ved å unnlate slik redegjørelse. Dette betyr at klagenemnda må legge til grunn at aktuelle port ikke hadde fotocelle som regulerte muligheten for å stanse at porten falt ned, og aktsomhets/ansvarsvurderingen må skje med det forhold at porten ikke hadde automatisert en tjeneste som innebar at den kunne stanse ved en hindring.

Denne klagesaken omhandler det forhold at klager må kjøre bilen ut av vaskehallen etter endt vasking. Det er ikke opplyst noe om hvor lang tid klager hadde til rådighet med å få bilen ut av vaskehallen før porten automatisk gikk ned igjen. Manglende opplysning om slike forhold må gå utover porteier/eier av vaskehallen.

Selskapet anfører at sikrede er ansvarlig i henhold til bilansvarsloven § 4. Skadelidte, det vil i denne forbindelse si bensinstasjonen, har krav på erstatning hvor et kjøretøy har voldt skade.

Selskapet anfører videre at bensinstasjonen og deres forsikringsselskap har påpekt at portens sensor ikke rakk å reagere slik den skulle, som følge av at sikrede hadde for høy hastighet.

Selskapet anfører at det er fører av kjøretøyet som har ansvar for å kjøre etter forholdene og følge med i speil og instruksjoner i vaskehallen. Det vises med tegn når porten går opp og ned. Ettersom porten har fungert slik den er programmert til å fungere, kan bensinstasjonen ikke lastes for skaden. Bensinstasjonen har ikke utvist erstatningsbetingende uaktsomhet.

Selskapet anfører at det kun er bilens bevegelse som er årsak til den oppståtte skade.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 5.4.20 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at skaden på porten oppstod som følge av at bilen kjørte inn i porten, og at ansvaret etter bilansvarsloven (bal.) § 4 er objektivt. Sekretariatet fant det videre ikke sannsynliggjort at det var holdepunkter for at ansvaret skulle settes ned eller falle bort etter bal. § 7:

Det er, på bakgrunn av bestemmelsen, på det rene at ansvar for skade som motorvogn "gjer" er rent objektivt. Den aktuelle skade på porten oppstod som følge av at motorvognen var i bevegelse. Etter sekretariatets oppfatning er det etter dette klart at oppstått skade på port omfattes av det objektive ansvaret. I sakens anledning viser vi videre til tidligere avsagte nemndsuttalelse FSN-3226 der dette fremkommer.

Etter bilansvarslovens § 7 kan ansvaret settes ned eller falle bort der skadelidte har "medverka til skaden med vilje eller i aktløyse". I det foreliggende tilfellet vil det i så fall påhvile klager å sannsynliggjøre at bensinstasjonen har opptrådt uaktsomt.

Det er ikke lagt frem bevis/holdepunkter for at porten ikke fungerte som den skulle. Sekretariatet kan etter dette ikke se at reduksjon eller bortfall av ansvar etter bal. § 7 aktualiseres. I nemndas avgjørelse FSN-3226 ble det uttalt:

FSN er enig med selskapet i at bilens forsikringsselskap har et objektivt ansvar for skade som bilen gjør på fast eiendom. Bare dersom skadelidte, altså eieren av bygning og garasjeport, kan legges mer enn lite til last kan det bli tale om ansvarsreduksjon. Det er imidlertid ikke sannsynliggjort i denne saken at gårdeieren på noen måte kan bebreides for skaden. Den omstendighet at porten etter skadelidtes mening led av tekniske ufullkommenheter, noe nemnda ikke har grunnlag for å ta standpunkt til, er ikke tilstrekkelig til at det er grunnlag for ansvarsnedsettelse. Etter dette gis selskapet medhold når det gjelder ansvarsspørsmålet.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede er ansvarlig for skadene som oppstod på porten.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).