

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-413

22.5.2020

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Bygning - innbo (kombinert)

Brudd i monteringsplate – monteringsplate del av sluk? – del av bygningens rørledning?

Sikrede opplevde lekkasje fra sitt bad og ned i underliggende konstruksjon. Det viste seg å være et brudd i monteringsplaten rundt selve sluket som hadde ført til skaden. Selskapet avslo kravet om dekning inne på våtrommet og viste til at monteringsplaten ikke var en del av sluket og dermed ikke kunne dekkes som en bruddskade. Sikrede, som selv hadde våtromssertifikat, mente platen var en del av sluket og også en del av bygningens rørledning. Han mente derfor at det måtte være dekning for en utbedring av bruddet. Nemnda kom til at monteringsplaten ikke er en del av rørledningen og at skaden dermed ikke var dekningsmessig.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for utbedring av skade på avstivningsplate tilknyttet sluk på bad, herunder spørsmål om følgeskaden på våtrommet er dekningsmessig.

Sikrede har forsikring med følgende vilkår:

4.4. Vann og annen væske

4.4.1 Skade erstattes når den skyldes

1. Utsiktet utstrømning av gass, vann, (...) fra bygningens rørledning med tilknyttet utstyr – ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse

...

4.4.2 Skade som ikke erstattes

...

4. Skade på gulv og vegger i våtrom (vaske, bade,-dusjrom). Med våtrom menes bygningskomponenter som befinner seg innenfor våtrommets bjelkelag og stenderverk.

4.5 Brudd på rørledning for vann eller væske

4.5.1 Skade som erstattes

1. Brudd på innvendig rørledning og tilknyttet varmtvannsbeholder-/bereder, radiator fyrkjel og oljetank.

4.11 Annen skade på bygning

4.11.1 Skade som erstattes

Annen plutselig og uforutsett skade på bygning som ikke er nevnt i punkt 4.2-4.10

Samtlige unntak og begrensninger som er nevnt i punkt 4.2-4.10 gjelder også her.

Sikrede oppdaget brudd i brakett/monteringsplaten rundt sluket og meldte krav til selskapet. Selskapet sendte ut en takstmann for å vurdere skaden. I rapport datert 9.7.19 heter det:

Vann i bjelkelag som følge av utett bad ved sluk pga. brudd i membran som følge sprekk i braketten/plattan som ikke er en del av selve sluket. Braketten/plattan opplyser leverandør om at er brukt til oppstiving av gul/bjelkelag så for innfesting/montering av sluket.

På bakgrunn av takstrapporten bekreftet selskapet dekning for følgeskader utenfor våtrommet, men anførte at bruddskaden og følgeskaden på våtrommet var unntatt fordi braketten/monteringsplaten ikke var en del av sluket.

Sikrede, som selv hadde våtromsertifikat, klaget saken inn til Finansklagenemnda. Sikrede anfører at platen er en del av sluket og viser til en monteringsanvisning med følgende omtale:

I träbjälklag skall golvbrunnen vara förankrad i bjälklaget med hjälp av tillverkarens monteringsplatta.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt.

Sikrede krever dekning for skade som følge av brudd på avstivningsplaten rundt sluket og anfører at platen må regnes som en del av sluket. Sikrede har snakket med fagpersoner som mener denne platen er en del av sluket og støttes også av at det i monteringsanvisningen fremgår at sluk som monteres i trebjelkelag skal monteres med en monteringsplate fra leverandør. Monteringsplaten følger med ved kjøp. Som en følge av at platen er en del av sluket, må selskapet også dekke følgeskader på membran og i gulvkonstruksjonen inne på våtrommet.

Selskapet avviser ansvar og anfører at avstivningsplaten rundt sluket ikke er en del av sluket, og derfor ikke dekningsmessig som en bruddskade etter vilkårenes pkt. 4.5. 1-1. Videre er det i utgangspunktet dekning for utilsiktet utstrømning av vann fra bygningens rørledning, men her er det unntak for skade på gulv og vegger i våtrom, jf. vilkårenes pkt. 4.4.2-3.

Det er videre dekning for andre plutselige og uforutsette skader, men samtlige unntak gjelder også for dette vilkåret.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade som følge av brudd på avstivningsplate.

Nemnda forstår saken slik at selskapet har dekket følgeskader utenfor våtrommet, men avvist ansvar for skader på selve våtrommet, dvs. sprekk i monteringsplate, sprekk i membran og fuktskade inne i gulvet på badet.

Vilkårenes pkt. 4.4 gir dekning for vannutstrømning fra bygningens rør med tilknyttet utstyr. Dekningen har unntak for skader i gulvet på våtrommet, som i dette tilfellet vil omfatte sprekken i monteringsplaten, sprekken i membranen og fuktskaden inne i gulvet på badet. Dette punktet gir derfor ingen dekning for disse skadene.

Vilkårenes pkt. 4.5 gir dekning for bruddskader på bygningens "innvendig rørledning og tilknyttet varmtvannsbeholder-/bereder, radiator fyrkjel og oljetank". Listen over tilknyttet utstyr omfatter ikke sluk. Spørsmålet er da om bruddskaden gjelder bygningens rørledning. En rørledning er den delen av en installasjon som fører vann eller annen væske i et rør. Nemnda er usikker på om sluket regnes som en del av rørledningen, men forstår selskapet slik at dette er tilfellet. Selskapet mener derimot at sluket ikke omfatter monteringsplaten. I rapport datert 9.7.19 heter det:

Vann i bjelkelag som følge av utett bad ved sluk pga. brudd i membran som følge sprekk i braketten/plattan som ikke er en del av selve sluket. Braketten/plattan opplyser leverandør om at er brukt til oppstiving av gul/bjelkelag så for innfesting/montering av sluket.

Sikrede anfører derimot at platen er en del av sluket og viser til bruksanvisningen:

I träbjälklag skall golvbrunnen vara förankrad i bjälklaget med hjälp av tillverkarens monteringsplatta.

Nemnda forstår selskapets takst slik at platen brukes til oppstiving av gulv/bjelkelag for innfesting av sluket. Nemnda mener dette tilsier at platen fungerer til å feste sluket til gulvet og ikke har noen funksjon i forhold til å lede vannet, slik rørledningen og for så vidt også sluket har. Det er da

mer naturlig å se platen som en del av gulvet enn som en del av rørledningen. En slik forståelse støttes av bruksanvisningen, som taler om at platen brukes til å forankre sluket i gulvet.

Monteringsplaten er etter dette ikke en del av rørledningen, og selskapet er ikke ansvarlig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).