

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-408

22.5.2020

Nemi Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på jacuzzi – oppstått i forsikringstiden? – dekningstilsagn?

Sikrede oppdaget sprekker i rørene på sin utvendige jacuzzi da han for første gang forsøkte å fylle karet med vann våren 2019. I skademeldingen skrev sikrede at han antok at skaden skyldtes frost. Han var imidlertid usikker på skadedatoen. Jacuzzien ble kjøpt 3 år før sikrede oppdaget skaden og hadde stått ubrukt frem til da. Selskapet avslo erstatning under henvisning til unntaket i bygningsvilkårene for skade som skyldes frost. I tillegg anførte selskapet at det ikke var sannsynliggjort at skaden hadde oppstått i forsikringstiden. Forsikringen ble tegnet ca. ett år før skaden ble meldt. Sikrede anførte at jacuzzien måtte anses som løsøre, og at skaden dermed måtte vurderes under innboforsikringen. Videre anførte sikrede at selskapet hadde gitt et bindende dekningstilsagn. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at skaden hadde oppstått i forsikringstiden. Nemnda kom videre til at selskapet ikke hadde gitt et bindende dekningstilsagn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på utvendig jacuzzi, herunder spørsmål om skaden oppsto i forsikringstiden.

Sikredes bygningsforsikring omfatter:

j. Annen skade på bygning

Skader som erstattes:

Tilfeldig og plutselig annen skade enn de skader som er nevnt ovenfor.

Unntakene og begrensningene som er nevnt ovenfor gjelder også for dette punkt.

Skader som ikke erstattes:

Skade som skyldes utilstrekkelig eller sviktende fundamentering, setninger, jordtrykk, frost, tele, materialfeil, svak eller feil konstruksjon eller uriktig montering.

Sikredes innboforsikring har følgende vilkår:

5.4 Løsøre kasko

Skader som erstattes:

Annen fysisk skade på de forsikrede gjenstander enn de som er nevnt i vilkårets pkt. 1.6. Årsaken til skaden må være tilfeldig og plutselig.

Sikrede meldte om frostskaade på utvendig jacuzzi den 14.5.19. I skademeldingen skrev sikrede at han var usikker på skadedatoen, men han antok at skaden hadde oppstått i løpet av vinteren 2018-2019. Sikrede hadde selv engasjert en reparatør/tekniker. I skaderapporten datert 6.4.19 heter det:

Etter feilsøking ble det konstatert lekkasje ved manifoil på spa som har en lang rekke av rør tilsluttet dette punkt. Det er en sprekk rett under/på manifoil. Det er også sprekt hovedrør inn til Manifoil. Når spa Fylles/benyttes er det en betydelig lekkasje.

Selskapet sendte følgende åpningsbrev til sikrede:

Ser at reparasjon av skaden ikke er utført ennå og nøyaktige reparasjonskostnader ikke er kjent. Dokumentasjonen eller ser bra ut så langt. Ber derfor om å få kopi av faktura/kvittering slik at vi kan beregne en eventuell erstatning.

Vi minner på at din egenandel er 8 000 kr, men at annen egenandel kan gjelde på enkelte skadeårsaker. Disse fremkommer i vilkårene.

Siden du har samlet flere forsikringer får du en egenandelsfordel på 4 000 kr. Det vil si at ved første erstatningsmessige skade reduseres egenandelen med 4 000 kr.

Sikrede skrev til selskapet og opplyste at jacuzzi ble kjøpt tre år før han oppdaget skaden. Jacuzzi stod ubrukt i disse årene, i påvente av at sikrede skulle bygge en platting rundt den. Skaden ble oppdaget da sikrede forsøkte å fylle jacuzzi med vann for første gang, og vannet rant ut igjen. Reparatør ble tilkalt, og det ble avdekket at flere av rørene i jacuzzi hadde sprukket. Ifølge sikrede kunne ikke reparatøren si noe om årsaken til skadene. Sikrede skrev at han antok at skadene skyldtes frost.

Selskapet avslo erstatning den 7.8.19 under henvisning til at bygningsforsikringen ikke dekket skade som skyldtes frost.

Sikrede klaget på avslaget den 19.8.19 og opplyste bl.a. om følgende:

Som det fremgår i mitt svar til dere fikk jeg ikke fylt opp jacuzzi allerede fra første gang noe som indikerte at den var lekk og ikke holdt på vannet. Vannet rant ut og jacuzzi kunne derfor ikke ha tilkoblet strøm slik at varmeelementer og vannsirkulasjonspumper ikke skulle bli ødelagt i tillegg til det jeg først trodde var en enkel lekkasje, men som viste seg å være større enn først antatt – også fra rørleggerens side. Ev vann som var i systemet ble forsøkt tømt ut via egen "bunnpropp" og da det ikke kom mer vann ble jacuzzi dekket til med en presenning i tillegg til isolasjonslokket. I følge rørleggeren kan allikevel noe vann ha funnet veien inn(regnvann)/forblitt i systemet før ekstra presenning ble lagt på med påfølgende frostskaade. Uansett ikke nok til også å ødelegge varme- eller pumpesystem.

(...)

Jacuzzi ble kjøpt/inngått kontrakt om kjøp på messe i Fredrikstad, men levert ny fra fabrikk. Det er altså ingen utstillingsmodell. Det er ingen ting som tyder på at skaden er en fabrikkasjonsfeil som ev dekkes av produktgaranti.

Selskapet fastholdt sin avgjørelse den 9.9.19.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 13.11.19.

Sikrede krever erstatning for skaden. Jacuzzi må anses som løse og ikke som en bygningsdel. Unntaket for frostskaade i bygningsforsikringen kommer derfor ikke til anvendelse. Sikrede har opptrådt forsvarlig med hensyn til bruk og testing av jacuzzi. Han har derfor ikke skyld i at skaden har oppstått. Selskapets e-post av 14.5.19 må anses som et bindende dekningsstilsagn.

Selskapet avviser ansvar. Jacuzzi har stått ubrukt i tre år før skaden ble oppdaget. Forsikringen ble tegnet for under ett år siden, og det er sannsynlig at skaden oppstod før forsikringen trådte i kraft. Selskapet er ikke ansvarlig for skade som har oppstått før forsikringen ble tegnet. Subsidiært anfører selskapet at jacuzzi må anses som en bygningsdel, ettersom den skulle felles ned i terrassen tilknyttet bygningen. Bygningsforsikringen har unntak for skader som skyldes frost, jf. pkt. 1.6 d. Skaden er dermed ikke omfattet av dekningen.

Atter subsidært anfører selskapet at dersom jacuzzien må regnes som løssøre, er det ikke dokumentert at skaden oppsto plutselig, jf. at 5.4 under "løssørekasko" dekker annen plutselig og tilfeldig skade på de forsikrede gjenstander.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for å dekke skaden på sikredes jacuzzi.

Nemnda ser først på spørsmålet om skaden oppsto i selskapets forsikringstid. Det er et grunnleggende utgangspunkt i forsikringsretten at selskapets ansvar kun gjelder forsikringstilfeller som oppstår i forsikringstiden. Det er sikrede som har bevisbyrden for at dette er tilfellet.

Nemnda forstår saken slik at Jacuzzien ble kjøpt inn tre år før skadetidspunktet 14.5.19, og at forsikringen ble tegnet ett år før skadetidspunktet. Jacuzzien har stått ubrukt i hele perioden, og sikrede oppdaget skaden første gang han skulle fylle den med vann. Taksten sier ingenting om når skaden inntraff. Det er derfor ikke dokumentert at skaden inntraff i forsikringstiden.

Sikrede anfører at selskapet ga bindende tilsagn om dekning i brev datert 14.5.19:

Ser at reparasjon av skaden ikke er utført ennå og nøyaktige reparasjonskostnader ikke er kjent. Dokumentasjonen eller ser bra ut så langt. Ber derfor om å få kopi av faktura/kvittering slik at vi kan beregne en eventuell erstatning.

Vi minner på at din egenandel er 8 000 kr, men at annen egenandel kan gjelde på enkelte skadeårsaker. Disse fremkommer i vilkårene.

Siden du har samlet flere forsikringer får du en egenandelsfordel på 4 000 kr. Det vil si at ved første erstatningsmessige skade reduseres egenandelen med 4 000 kr.

Brevet omtaler først og fremst egenandelen og ber om ytterligere dokumentasjon. For øvrig sier det bare at dokumentasjonen "ellers ser bra ut så langt". Nemnda tolker dette slik at selskapet ut fra de foreliggende opplysninger ikke ser noe grunnlag for å avvise dekning. Brevet kan ikke forstås som et dekningstilsagn.

Selskapet er etter dette ikke ansvarlig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).