

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-406

22.5.2020

Codan Forsikring

Reise/reisegods

Forsinket fly – dokumentert værforhold – krav om sikrede må beregne 1,5 time mellom ankomst og avgang – skjult sikkerhetsforskrift – fal. § 1-2 e.

Sikrede skulle reise fra Dubrovnik til Tromsø med mellomlanding i Oslo. Da flyet fra Dubrovnik ble forsinket, rakk sikrede ikke flyet videre fra Oslo til Tromsø, og sikrede måtte derfor kjøpe nye flybilletter med et annet flyselskap for å komme seg videre til Tromsø samme dag. Sikrede har anført at selskapet er ansvarlig for dekning av innkjøp av nye flybilletter som følge av at flyet fra Dubrovnik ble forsinket grunnet tordenvær. Selskapet har blant annet anført at sikredes tap ikke kan dekkes under henvisning til manglende dokumentasjon på at flyforsinkelsen skyldes teknisk feil eller værforhold, samt at sikrede ikke hadde beregnet tilstrekkelig tid mellom ankomst og avgang. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at forsinkelsen skyldes en dekningsmessig hendelse. Nemnda bemerket likevel at selskapets vilkår om at sikrede må beregne 1,5 time mellom ankomst og avgang ikke kan påberopes som et objektiv vilkår da dette er en skjult sikkerhetsforskrift.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for innkjøp av nye flybilletter under en reiseforsikring.

Sikrede har forsikring med blant annet følgende vilkår:

6.2.1 Forsinket fremmøte/avgang

Dersom en forsinkelse medfører at sikrede uforskyldt møter for sent til reisearrangørens transportmiddel eller forhåndsbetalt transportmiddel ikke går til avtalt tidspunkt, dekker selskapet rimelige og dokumenterte merutgifter.

...

Dersom forsinket fremmøte forutsettes det at sikrede har beregnet minst 1,5 timer fra ankomst til planlagt avgang med neste transportmiddel.

...

6.2.3 Betingelse for selskapets erstatningsplikt

Det er en betingelse for selskapets erstatningsplikt at forsinkelsen skyldes:

...

- Teknisk feil eller trafikkuhell med det offentlige transportmiddelet sikrede har betalt billett og reiser med/skal reise med.
- Værforhold som forsinker det transportmiddelet sikrede har betalt billett og reiser med.

Forsinkelsen må dokumenteres av reisearrangør, transportselskap eller bergingsselskap.

Sikrede skulle reise fra Dubrovnik til Tromsø med mellomlanding i Oslo. Da flyet fra Dubrovnik ble forsinket, rakk sikrede ikke flyet videre fra Oslo til Tromsø, og sikrede måtte derfor kjøpe nye flybilletter med flyselskap S. for å komme seg videre til Tromsø samme dag.

Selskapet avviste sikredes erstatningskrav og viste til at tapet ikke var omfattet av forsikringen.

Sikrede krever dekning for kjøp av nye flybilletter og anfører at flyet fra Dubrovnik ble forsinket pga. tordenvær. Sikrede skulle i en familiesammenkomst og konformasjon og kunne derfor ikke vente på at flyselskapet skaffet nye billetter neste dag.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er dokumentert at flyforsinkelsen skyldes teknisk feil eller værforhold. Selskapet har videre vist til vilkårene hvor det fremgår at sikrede skal beregne minst 1,5 time mellom flygningene, og at han bare hadde beregnet én time. Selskapet mener også at sikrede burde ha benyttet seg av flyselskapets tilbud om nye flybilletter dagen etter.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utgifter til nye flybilletter.

Sikredes reiseforsikring omfatter bl.a.:

- Værforhold som forsinker det transportmiddelet sikrede har betalt billett og reiser med.

Forsinkelsen må dokumenteres av reisearrangør, transportselskap eller bergingsselskap.

Sikrede anfører at forsinkelsen skyldtes tordenvær. Ifølge vilkårene skal dette dokumenteres av reisearrangør, transportselskap eller bergingsselskap. Informasjon innhentet fra Norwegian sier at forsinkelsen var forårsaket av Air Trafic Control Restrictions, men dette er ikke tilstrekkelig til å dokumentere værforhold som forsinkelsesårsak. Sikrede har fremlagt IATA delay codes hvor det heter at Air Trafic Control Restrictions omfatter ni forhold hvorav værforhold er ett av dem.

Nemnda kan ikke se at dette slik det er fremlagt er tilstrekkelig til å dokumentere at værforhold var grunnlag for den aktuelle restriksjonen når forklaringen ikke har en referanse til 84 (AW), som er den relevante koden for værforhold. Sikrede har videre lagt frem bevitnelse fra passasjerer på flyet datert 27.3.20 og 30.3.20, bevitnelse fra sikrede datert 13.4.20, ulike utskrifter fra nettsider, e-post fra Airport Dubrovnik til sikrede datert 14.4.20 samt e-post fra Meteorologisk Institutt til sikrede 15.4.20. Nemnda mener likevel under tvil at det ikke foreligger dokumentasjon som tilfredsstiller vilkårene. Det fremgår klart av vilkårene hvordan forsinkelsen må dokumenteres.

Selv om andre passasjerer bekrefter at det var tordenvær, kan det være andre årsaker som er den reelle årsaken til forsinkelsen, og det er derfor behov for at dette etableres av de som kjenner de tekniske forholdene. Nemnda peker imidlertid på at dersom sikrede kan dokumentere at Norwegian til tross for forespørsel ikke vil bekrefte at Air Trafic Control Restrictions i dette tilfellet gjaldt værforhold (84 (AW)), blir det umulig å dokumentere årsaken til forsinkelsen nærmere enn han har gjort, og da må den fremlagte dokumentasjon godkjennes.

Selskapet avviser også ansvar fordi sikrede beregnet kun én time mellom ankomst og avgang og henviser til klausulen om at:

Dersom forsinket fremmøte forutsettes det at sikrede har beregnet minst 1,5 timer fra ankomst til planlagt avgang med neste transportmiddel.

Denne forutsetningen er knyttet til at sikrede under planlegging av turen legger inn tilstrekkelig tid mellom ankomst og avgang. Nemnda mener dette i realiteten er et påbud om at sikrede skal beregne nok tid til å forebygge at han mister flyforbindelsen, og at dette er en skjult sikkerhetsforskrift, jf. fal § 1-2 (e) nr. 1, som sier at en sikkerhetsforskrift er et påbud i forsikringsavtalen om "at sikrede skal sørge for bestemte anordninger eller treffe bestemte tiltak som er egnet til å forebygge eller begrense skade". En ekstra tidsmargin må regnes som et "tiltak"

for å forebygge forsinkelse. Denne klausulen kan derfor ikke påberopes som en objektiv forutsetning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).