

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2020-404

29.5.2020

DNB Livsforsikring AS (Pensjon, Personal)

Reisesyke

Voldshendelse- ansettelsesforhold/trainee – forsikringsdekning.

Klager ble i mai 2015 utsatt for en voldshendelse på fest. Han anførte at skaden skjedde under arbeid i traineestilling, og fremmet i 2017 krav til selskapet. Selskapet avsto å dekke skaden, da klager kun var omfattet av den lovbestemte yrkesskedeforsikringen. Saken reiste spørsmål om hvilken forsikringsdekning klager var omfattet av i traineestillingen hos tidligere arbeidsgiver i perioden 2015-2016. Nemnda uttalte at det fremgikk av fremlagte forsikringsbevis at klager kun var omfattet av en yrkesskadedekning. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Klager (f. 1988) inngikk 6.6.14 avtale om arbeid som trainee i K. AS i perioden 21.8.14-17.6.16. I arbeidsavtalen heter det at han ved tiltredelsen ville bli medlem av bedriftens "forsikringsordninger etter de til enhver tid gjeldende regler".

I skademelding til selskapet 14.3.17 skriver klager:

Jeg har blitt angrepet og banket av 4-5 gutter den 16.mai 2015 i et fest, og jeg ble 100% ufør pga trauma jeg ble utsatt for og utviklende psykose etter traumatisk stress og alvorlig depresjon. Jeg ble banket den 16 mai 2015 ifm jobben min ...

Selskapet avsto erstatningskravet under yrkesskedeforsikringen 24.3.17, jf. yfl. § 10.

Selskapet mottok deretter 27.5.19 skademelding under arbeidsgivers reiseforsikringsdekning 27.5.19. Klager opplyste at han var utsatt for voldshendelse 16.5.16.

Selskapet tok kontakt med arbeidsgiver 6.6.19 og ba opplyst om klager var omfattet av reiseforsikringsdekningen. I arbeidsgivers tilbakemelding samme dag heter det: "Han var ikke omfattet av denne ordningen". Det heter videre:

Etter anbefaling/ bekreftelse ifra dere i DnB kunne vi skille mellom fast ansatte, og midlertidig/prosjektansatte på hvilke ordninger de skulle meldes inn i.

... var midlertidig ansatt i 22 måneder i et prosjekt hos oss (trainee), og var da derfor kun innmeldt i lovpålagt yrkesskadeordning.

Kravet ble avslått 6.6.19 fordi klager, som midlertidig ansatt, ikke var omfattet av bedriftens reisedekning. I e-post til selskapet 19.6.19 anførte klager under henvisning til arbeidskontrakten at han burde vært omfattet av dekningene utvidet yrkesskade, fritidsskade, alvorlig sykdom, kollektiv ulykker mv.

Selskapet avsto på ny og viste til at klager bare hadde vært innmeldt i ordning om lovpålagt yrkesskedeforsikring.

Klager har i det vesentlige anført han også var medlem av bedriftens øvrige forsikringsdekninger. Det var først i 2016 at dekningene ble forskjellige for ansatte og traineer, og dette tyder på at han før 2016 var omfattet av de samme dekningene som de fast ansatte.

Selskapet har i det vesentlige anført at klager på skadetidspunktet bare var omfattet av den lovpålagte yrkesskadedekning og at han derfor ikke har rettigheter under bedriftens øvrige dekninger for de fast ansatte.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om klager var medlem av andre forsikringsordninger enn yrkesskedeforsikring avtalt av arbeidsgiver med selskapet på skadetidspunktet. Arbeidsgiver bestrider at klager var medlem av andre forsikringsdekninger enn yrkesskadedekningen på skadetidspunktet.

Når noen blir medlem av en kollektiv dekning, skal vedkommende få tilsendt et forsikringsbevis med informasjon om dekningen, jf. fal. § 19-4. Klager har ikke lagt frem noe slikt bevis, noe som tyder på at han ikke var omfattet av andre dekninger enn den lovbestemte yrkesskadedekningen.

Yrkesskadesaken gjaldt en hendelse 16.5.15, mens reiseforsikringssaken i skademeldingen av mai 2019 til selskapet angis å ha funnet sted 16.5.16. Nemnda legger til grunn at det også kravet under reiseforsikringsdekningen gjelder hendelsen 16.5.15.

Etter det fremlagte forsikringsbeviset for Personforsikring av ansatte i K. AS, gjeldene fra 1.5.15, omfatter forsikringsavtalen for 2015 bare yrkesskade/sykdom. Med virkning fra 1.5.16 ble det inngått en særskilt forsikringsavtale for traineer. Den avtalen gjaldt bare yrkesskadedekning. Samtidig inngikk arbeidsgiver/forsikringstaker en personforsikringsavtale for gruppen ansatte som omfattet flere dekninger. Men nemnda kan ikke se at denne forsikringsavtalen for 2016 omfattet klager.

Dersom klager mener at arbeidsgiveren i arbeidsavtalen har forpliktet seg til en mer omfattende forsikringsdekning er det et spørsmål som må tas opp med arbeidsgiver.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Gro Farestedt (selskapsrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).