

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2020-401

29.5.2020

Oslo Pensjonsforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Slag mot munn - smerter i overkjeve/tenner- tidligere tannplager – årsakssammenheng.

Forsikrede (barnehageansatt) fikk smerter i overkjeven etter et slag fra en 1-2 åring mot munnen med en ballongpumpe. Da han kom hjem oppdaget han at en tann var ødelagt. Tennene var tidligere rotbehandlet og var i en stor bro. Forsikrede hadde også kjent gingevitt og periodontitt. Forsikrede måtte senere bytte til ny bro i overkjeven, og krevde utgiftene dekket av yrkesskadeforsikringsselskapet. Spørsmål om det var årsakssammenheng mellom hendelsen på jobb og senere påførte tannlegeutgifter. Nemnda bemerket at hendelsens skadeevne var usikker, det var ikke dokumenterte akuttsymptomer og det var usikkert hvilken skade forsikrede eventuelt var påført. Nemnda konkluderte med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en årsakssammenheng mellom hendelsen og påførte tannlegeutgifter. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1954) fikk 25.4.17 smerter i bro i overkjeven etter at et barn i barnehagen hadde dyttet en ballongpumpe mot forsikredes munn. I en e-post av 3.5.17 til en ansatt i kommunen beskriver forsikrede hendelsesforløpet slik:

Den tirsdagen 25 april var jeg i avd O. for å hjelpe F fra kl. 14 til kl. 15. Barna var veldig hyggelige og tok meg imot med entusiasme.

Mens F var for å skifte bleie på et barn, kastet en gutt en ball opp i en hylle og en luftpumpe til ballonger falt ned.

Gutten tok pompen, kom mot meg og dyttet den mot munnen min. Jeg rakk ikke reagere og fikk veldig vondt.

Det var veldig vondt og for et øyeblikk følte jeg som strøm.

Siden jeg var alene med flere barn tenkte jeg ikke så mye på det. Da F kom tilbake gjorde ikke så vondt og jeg glemte det hele.

Det var da jeg kom hjem som oppdaget at jeg hadde en tann ødelagt (det er egentlig en krone).

...

Forsikrede oppsøkte tannlege 10.5.17. I tannlegejournalen ble det notert:

Pas. kommer pga traume mot okj bro. Fraktur av keram. Sier det skjedde når han jobbet i barnehagen og et barn kom mot ham med en pumpe for å blåse opp ballonger. Spissen på pumpen traff rett i munnen og det gjorde vondt noen minutter. Ble først oppmerksom på frakturen i etterkant.

Har ingen smerter nå, men har mistet store deler av keramet 13 og 23.

Klinisk:

Ikke palp, perk eller trykk. øm. Tenner tidligere rotbehandlet og er i en stor bro konstruksjon (hel overkjeve). Rtg: Ua.

Nav godkjente 1.6.17 "Tann 13 og 23 fraktur keram." som yrkesskade.

I skademeldingen til selskapet 15.6.17 heter det:

Jobbet på småbarnsavdelingen 25. april mellom kl. 14.00-15.00. En liten gutt 1-2 år tok en ballongpumpe og dyttet den mot munnen til ansatt. Ansatt fikk vondt med en gang, men tenkte etter hvert ikke så mye over det. Da han kom hjem oppdaget han at tannen (en krone) hadde blitt ødelagt.

Det fremgår av utskriften av tannlegejournalen at forsikrede var ny pasient i november 2014, han har gingevitt (betennelse i tannkjøttet) og periodontitt (tannkjøttsykdom). Videre at en rekke tenner mangler, av ukjent årsak – vel 16 stykker. Tennene er enten tidligere rotbehandlet, har bropilar eller broledd samt kroner og stift. (I henhold til notat av 17.2.15 og 27.2.15 har forsikrede også oppsøkt andre behandlere).

En spesialist undersøkte forsikrede 14.8.15, og i journalen ble blant annet notert:

...

Pat har varit akut i G før smärta som sprider sig från regio 13 upp till ørat på höger sida.

Tar 3 apikal bilder regio 13 radiolusen på en av dessa. Tanden är oxå palpørm.

Mistænkt symptomatisk apikal parodontit.

Belastningen på 13 är dessutom väldigt ogynsam med tanke på 2 hängande.

Terapi som diskuterats med pat.

1. Kappa distalt om 13

2. Rf 13 efter slits krona

2 Pat vill ha ny bro 13.23 jag föreslår inte hängande bakom 3:orna

...

Forsikrede var av økonomiske grunner ikke interessert i å få ny bro. Han ville vente, jf. notat av 26.1.16. Den 1.2.16 avtalte han imidlertid implantatbehandling regio 44-45 til en anslått kostnad, kr 25 000 – 28 000, jf. notat samme dag.

I juli 2016 er det for så vidt gjelder tann 13 notert i journalen:

Asymptomatisk apical periodontitt med fistel,

Nekrotisk pulpa – total

...

Pat søker då han har märkt en liten kula på tandkjøttet regio 13, vid rotspetsen. Har också haft pus som har tömt sig. Märker också återkommande problem med höger sinus. ... Klinisk us: en liten fistel vid rotspets 13, er perk och palp ørm. Fullbro i øk. Rtg: fistelografi visar att infektionen kommer fra tann 13. Pat önskar rotfylla 13 genom bropelaren och inte ødelägge bron. ...

Forsikrede fikk 3.10.16 behandling for toppfylling på tann 13, og det ble notert god prognose.

I notat 17.1.17 heter det om tann 23:

Obs!! Møjlgtvis apikal oppklaring. IKS. Føljes opp.

...

Klinisk us

...

MH: brister approximalt och under broled. trenger oppfølging av tannpleier. En del patologiska lommer och gingivitt.

Den 5.4.17 ble blant annet notert:

...

Generelt med blødning – spes palantinalt regio 12 til 22 ved dep - info pas.

Den 21.4.17 er notert porselensfraktur tann 23. Det gis informasjon om at "får det sønder mer ær ny bro enda alternativet".

Saksdokumentene ble forelagt selskapets rådgivende tannlege. Vedkommende har i notat av 25.9.17 slik:

Konklusjon:

Tann 13 og 23 har altså det siste halvåret fått restaurering med kompositt oppbygginger pga frakturer av porselenet samt opplysninger om at ny bro måtte lages om det frakturerte mer.

Det er ikke samsvar mellom de ulike opplysninger om hendelsen i barnehagen. Slo det lille barnet en eller to ganger siden det har klart å treffe kun de disse to tenner som står i hver sin ende av broen? Det virker svært usannsynlig at et så lite barn har et så stort skadepotensiale ikke minst med tanke på sine venner i samme høyde!

Utifra de fremlagte opplysninger kan jeg ikke se at ballongpumpen og det lille barnet bærer hovedårsaken til at pasienten må ha en ny bro.

Selskapet avsto 2.10.17. Etter selskapets syn var det ikke årsakssammenheng mellom hendelsen den 25.4.17 og forsikredes plager i dag.

Tannlege F. skriver i erklæring utferdiget 20.3.19:

Dato: 17.01.2017

Pasienten undersøkes klinisk og røntgenologisk. Bro i overkjeven var den gangen uten anmerkning.

Dato: 10.05.2017

Pasienten var her på et akutt besøk i forbindelse med traume mot overkjeven. Dette skjedde når pasienten jobbet i barnehage. Henviser til traumeskjema. Vi har kommet frem til at traumen som oppstod i barnehagen var årsaken til at pasientens bro i overkjeven blev ødelagt og en ny bro måtte lages.

Erklæringen ble sendt selskapet 15.5.19. Det ble samtidig opplyst at tannbehandlingen – skifte av bro – har medført en total kostnad på kr 85 910 og at Helfo hadde dekket kr 42 110. Det resterende, kr 43 800, ble krevet dekket av selskapet.

Selskapet opprettholdt sitt avslag. Det fant ikke at det var tilkommet nye opplysninger som medførte endring av tidligere vedtak.

Forsikrede har i det vesentlige anført at årsaken til at broen i overkjeven ble ødelagt og at ny måtte lages, var hendelsen i barnehagen 25.4.17. Forsikringselskapet tolker tannlegens beskrivelse ved første tannlegebesøk feil. Tannlegen har senere bekreftet at broen måtte skiftes på grunn av skaden. Broen ville aldri ha blitt skiftet dersom skaden ikke hadde skjedd.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke i tilstrekkelig grad er sannsynliggjort erstatningsmessig årsakssammenheng mellom skadehendelsen og angitte skader på tann 13 og 23. Det var ingen vitner til hendelsen, og det er vanskelig å ha noen sikker oppfatning av de biomekaniske kreftene som virket inn. Det er ikke dokumentert akuttsymptomer på tannskade etter hendelsen. Skadehendelsen er første gang omtalt i tannlegejournal den 10.5.17, om lag 2 uker etter hendelsen. Forsikredes nåværende plager har med all sannsynlighet andre årsaker enn ulykkeshendelsen 25.4.17. Det fremgår for øvrig av tannlegejournalen at både tann 13 og 23

det siste halve året forut for skaden hadde fått restaureringer med kompositt oppbygginger på grunn av frakturer av porselenet. Fire dager før hendelsen ble det notert porselensfraktur på tann 23. Det foreligger verken faktisk eller juridisk årsakssammenheng mellom aktuelle hendelse og klagers angitte økonomiske tap. Dersom en likevel skulle legge til grunn at den aktuelle hendelsen er en nødvendig betingelse for klagers tannplager, er de så lite vesentlige i det samlede årsaksbildet at det ikke vil være rimelig å pålegge selskapet ansvar.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om det er årsakssammenheng mellom yrkesskaden og forsikredes senere tannplager slik at forsikrede har krav på å få dekket den delen av sine utgifter til tannbehandling som ikke er dekket av det offentlige.

Det er forsikrede som må sannsynliggjøre at det foreligger en skade og at det beløp som kreves erstattet skyldes skadehendelsen 25.4.17. Utgifter som kreves erstattet må utgjøre en merutgift pga. skaden, dvs. at det kan ikke dreie seg om utgifter som forsikrede ville ha hatt uavhengig av skaden. Skadehendelsen 25.4.17 må videre ha vært en nødvendig betingelse for at forsikrede måtte skifte broen. Hendelsen må også være vesentlig i årsaksbildet, slik at det er naturlig å knytte ansvar til den, se Rt. 1992 s. 64.

Nemnda ser først på hvilket faktum som må legges til grunn. I skadeforklaringene til hhv. arbeidsgiver og selskapet er omtalt skade på én tann, ikke to. Hendelsesforløpet er beskrevet noe forskjellig i de to skadeforklaringene og i tannlegejournalen. I skadeforklaringene heter det at ballongpumpen ble dyttet mot forsikrede munn, mens det i tannlegejournalen heter at spissen på pumpen traff forsikredes munn. I forsikredes forklaring, sendt Finansklagenemndas sekretariat 14.1.20, heter det at barnet kom "med en pumpe inn i munnen min fra høyre til venstre. Jeg trodde det var bare den kronen på min venstre side. Det var tannlegen som fortalte meg senere at det var også på min høyre side".

Det er opplyst at skadevolder var et barn på ett til to år. Det er vanskelig å si noe om med hvilke krefter ballongpumpen ble dyttet mot forsikredes munn og/eller inn i munnen.

Tannlegejournalen viser at forsikrede først oppsøkte tannlegen nærmere to uker etter hendelsen. Akuttsymptomer i de nærmeste dagene etter skaden er således ikke dokumentert. Første gangen skade i en tann omtales er i skademeldingen til arbeidsgiver, åtte dager etter hendelsen.

Det foreligger således usikkerhet mht. hendelsens skadeevne og det finnes ikke dokumenterte akuttsymptomer. I tillegg er det usikkert hvilken – om noen – skade forsikrede ble påført ved den aktuelle hendelsen. Samlet sett tilsier disse omstendigheter at det ikke foreligger en arbeidsulykke. Til dette kommer opplysningene i tannlegejournalen om at forsikrede i august 2015 ønsket seg en ny bro for de aktuelle tennene, men da ikke hadde råd til det. Journalnotatet august 2015 beskrev belastningen på tann 13 som meget ugunstig. Tannlegejournalen viser videre at forsikrede måtte ha behandling av blant annet tennene 13 og 23 i tiden frem til hendelsen, senest fire dager før hendelsen noterte tannlegen fraktur av tann 23.

Nemnda finner ikke å kunne tillegge uttalelsen til forsikredes tannlege om årsakssammenheng vekt, da uttalelsen ikke er nærmere begrunnet.

Slik saken står for nemnda, finner nemnda ikke å kunne legge til grunn at forsikrede har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen 25.4.17 og utlegget til den tannbehandlingen som er utført.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).