

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-4

9.1.2020

Frende Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Brannskade på hus – klagefristen oversittet? – fal. § 8-5.

Sikredes hus ble totalskadet i brann i april 2018. Selskapet avsto erstatning for skaden i november 2018, og sikrede klaget til Finansklagenemnda i juni 2019. Selskapet anførte at klagefristen i fal. § 8-5 var oversittet, og at retten til erstatning således var falt bort. Sikredes advokat anførte at tilleggsfristen i fel. § 10 nr. 2 måtte komme til anvendelse, og at klagen måtte anses rettidig. Nemnda kom til at klagefristen var oversittet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav på dekning for totalskade på hus og spørsmålet om kravet er tapt som følge av oversittet klagefrist.

Sikredes hus ble skadet i brann den 16.4.18. Skaden ble meldt selskapet den 23.4.18. Selskapet avsto krav om erstatning i brev av 9.11.19 på grunn av ulovlig interesse. Av brevet fremkom følgende klageinformasjon:

Informasjon om klageadgang

Selskapets avslag på erstatning og oppsigelsen kan påklages til Finansklagenemnda eller Frendes interne klageordning. Nærmere opplysninger om muligheten for klagebehandling kan du få ved henvendelse til Finansklagenemnda, postboks 53 Skøyen, 0212 Oslo eller på Frendes nettside www.frende.no/no/Forsikring/Klagemuligheter.

Frist for klage eller søksmål

Dersom du vil kreve erstatning av Frende Skadeforsikring AS i skadesaken, må "J" i henhold til forsikringsavtaleloven § 8-5 andre ledd reise søksmål eller fremme klage til Finansklagenemnda senest seks måneder fra du har mottatt dette brevet. Hvis fristen oversittes vil ethvert krav falle bort.

Sikrede ved advokat klaget saken inn for Finansklagenemnda den 26.6.19. I klagen ba advokaten om fristutsettelse, jf. fel. § 10 nr. 2 grunnet flere dødsfall i sikredes nærmeste familie. Videre ble det vist til at sikrede ikke hadde vært i stand til å ivareta egne interesser på grunn av psykiske problemer.

Selskapet hevdet at det ikke forelå grunnlag for fristutsettelse, og at klagen var fremsatt for sent i henhold til fal. § 8-5.

Sikrede krever dekning for brannen og anfører at klagefristen ikke er oversittet fordi tilleggsfristen i fal. § 8-5, jf. fel. § 10 nr. 2 kommer til anvendelse. Det har vært dødsfall i sikredes familie som må regnes som force majeure og omstendigheter utenfor hans kontroll. Sikrede har av ulike og uforutsette årsaker ikke hatt mulighet til å gjøre seg kjent med fristen og hva denne innebar. Dette bekreftes av at han ikke skal ha lest dokumentene tilsendt fra sin advokat og heller ikke gitt advokaten respons. Advokaten har purret selskapet gjentatte ganger og har heller ikke fått svar på alle henvendelser. Ved søknad om rettshjelp skrev selskapet i e-post av 17.1.19 "vi holder på med

en gjennomgang av saken". Videre beklaget selskapet "den medgåtte tiden". Dette var vel to måneder etter oppstart av fastsatt seksmånedersfrist.

Selskapet avviser ansvar og anfører at seksmånedersfristen etter fal. § 8-5 annet ledd er oversittet slik at sikrede har tapt sitt krav. Det er ikke grunnlag for tilleggsfrist i dette tilfellet. Av fel. § 10 nr. 2 fremgår at fristen forlenges med ett år ved "uovervinnelig hindring som ikke beror på fordringshaverens forhold". Eksempler på uovervinnelig hindring kan være svik, tvang, trusler og utpresning, jf. A.C. Røed "Foreldelse av fordringer" (2. utgave) s. 325. Som eksempel på forhold som beror på fordringshaverens forhold nevner forarbeidene blant annet sykdom, jf. Ot.prp. nr. 38 (1977-78) s. 63. Personlige forhold som gjør det vanskelig å reise sak/klage faller utenfor fl. § 10 nr. 2. Sorg og psykiske problemer kan ikke anses som uovervinnelige hindringer, og slike forhold beror på klagers eget forhold. Sikrede var også bistått av advokat da avslaget ble gitt. Han kunne enkelt å instruert sin advokat til å fremme klage innen fristen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om tilleggsfristen etter fel. § 10 nr. 2 kommer til anvendelse slik at klagen er fremsatt rettidig.

Ifølge de fremlagte opplysninger sendte selskapet avslagsbrev den 9.11.18 hvor sikrede ble informert om klagemuligheter, klagefrist på seks måneder og fremgangsmåte for å avbryte fristen. Sikredes advokat mottok avslagsbrevet den 13.11.18. Fristen gikk dermed ut den 13.5.19. Sikrede ved advokat sendte skriftlig henvendelse FinKN den 26.6.19 hvor det bes om fristutsettelse på bakgrunn av tungtveiende årsaker.

Av fal. § 8-5 tredje ledd fremgår at tilleggsfristen i foreldelsesloven § 10 nr. 2 og 4 gjelder tilsvarende. Fel. § 10 nr. 2 sier:

Kan foreldelse ikke avbrytes på grunn av norsk eller fremmed lov eller annen uovervinnelig hindring som ikke beror på fordringshaverens egne forhold, inntreffer foreldelse tidligst 1 år etter den dag da hindringen opphørte.

Spørsmålet blir om sikredes oversittelse av fristen skyldes slik "uovervinnelig hindring som ikke beror på fordringshaverens egne forhold".

Sikrede anfører at dødsfallene i familien representerer force majeure, og at han har vært i en unntakstilstand på bakgrunn av sin psykiske helse. Han har også vært utenlands og ikke forholdt seg til advokaten eller lest dokumentene som han har fått tilsendt fra sin advokat.

Nemnda kan ikke se at dødsfall i familien og egen psykisk tilstand representerer "uovervinnelig hindring som ikke beror på fordringshaverens egne forhold". Dødsfall i familien representerer ingen hindring for å melde fra om krav, og psykisk sykdom er sikredes "eget forhold", jf. for så vidt bl.a. FSN-4830.

Sikredes advokat viser til at selskapet ikke hadde besvart flere av hans henvendelser. Advokatens purringer er etter det opplyste sendt i perioden før selskapets avslagsbrev den 9.11.18. Purringene har ikke betydning for beregning av klagefristen etter fal. § 8-5. Videre fremgår at advokaten var i kontakt med selskapet i januar 2019, men denne kontakten omhandler søknad om rettshjelpdekning og har heller ikke betydning for klagefristen. Selskapets avslagsbrev gir klar informasjon om hva sikrede må foreta seg for å avbryte fristen. Slik fristavbrytelse foreligger ikke.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).