

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-387

15.5.2020

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – vanninntrenging fra tak/vegg.

Sikrede meldte fra til selskapet om vanninntrenging fra tak/vegg. Både sikredes og selskapets takstmann konkluderte med at vanninntrengingen skyldtes ispress. Sikrede anførte at selskapet var ansvarlig for skaden da selskapet ikke hadde oppfylt bevisbyrden at noen av unntakene kom til anvendelse. Selskapet avviste ansvar og anførte blant annet at forsikringen ikke dekker skade ved vann som trenger inn i bygning på annen måte enn fra terreng eller grunn skaden. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert en dekningsmessig skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på næringsbygg.

Sikrede har bygningsforsikring med bl.a. følgende vilkår:

5.3 Skader med annen naturårsak

5.3.1 Hva forsikringen omfatter

Snøtyngde, snøpress og ras fra tak.

If svarer for skade ved snøtyngde, snøpress og ras fra eller på tak.

5.3.2 Hva forsikringen ikke omfatter

- skade hvor råte, svak eller feilaktig konstruksjon, eller uriktig montasje er en samvirkende skadeårsak
- skade ved vann, snø sand o.l., som trenger inn utenfra, med mindre dette skyldes en bygningsskade som er erstatningsmessig etter punktet om vannskade

5.6 Vann og skade på ledningssystem

5.6.1 Hva forsikringen omfatter

Vann og annen væske – Andre bygninger enn boligbygning.

If svarer for

- vann som plutselig trenger inn i bygning direkte fra terreng eller grunnen i slik mengde at det blir stående vann på gulvet.

5.6.2 Hva forsikringen ikke omfatter

Vann og annen væske

- skade ved vann som trenger inn i bygningen på annen måte enn fra terreng eller grunn

Sikrede meldte fra om skade 12.2.19 med følgende forklaring:

Vanninntrengning fra vegg/tak. Kontorrom mot bakgård.

Selskapet avslo ansvar i e-post av 14.2.19 og viste til unntak 5.6.2 om at forsikringen ikke dekket skade ved vann som trenger inn i bygning på annen måte enn fra terreng eller grunn.

Sikrede innhentet vurdering fra takstmann H. datert 6.3.19:

Viser til befaring på stedet der vi vurderte skadeårsak fra bakkenivå og følgeskader innvendig. Alt tyder på utetthet i gradrenne. Du opplyser at det dannet seg en stor fonn med snø i dette området i vinter. På grunn av vind skjedde dette flere steder. Vi ser fra bakkenivå at taket har seget en del i dette området og dette

skyldes nok en råteskade. Du opplyser at du ikke har registrert dette siget før nå. Dette kan tyde på at store snømengder har trykket ned taket i dette området og forårsaket lekkasjen som har skadet vegg.

Ut ifra det du har forklart kan det tyde på at det har vært en råteskade i området som har svekket konstruksjonen slik at store snømengder har ført til en nedbøyning som har resultert i lekkasje i gradrennen. Denne bevegelsen kan skyldes sprekke i papp i gradrenne eller at beslaget er blitt skadet. Dersom du har riktig type forsikring dekker de normalt følgeskadene, men ikke utbedring av årsak til lekkasje fra tak. Følgeskadene synes noe omfattende og har litt usikkert omfang, men det kan tyde på at vegg i begge etasjer må åpnes, tørkes og utbedres. Vi kan om ønskelig vurdere omfang nærmere, men normalt sender forsikringen ut en takstmann til å kalkulere utbedringskostnadene.

Taksten ble oversendt selskapet, som opprettholdt sitt avslag i e-post av 5.4.19 under henvisning til pkt. 5.3.1 i vilkårene som unntar snøtyngde/snøpressskade hvor råte, svak eller feilaktig konstruksjon er en samvirkende årsak.

Sikrede klaget på avgjørelsen 9.4.19, og selskapet innhentet egen takst. I takstrapport utarbeidet av takstmann U. av 16.7.19 ble det bl.a. konkludert med følgende:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Årsak:

Utett tak

Bakenforliggende årsak:

Ut i fra registrert skadeomfang og opplysninger gitt på stedet er det overveiende sannsynlig at skadeårsak skyldes ispress/skyving ifm væromslag. Vann/is har trengt inn under takstein ifbm gradrenne slik at følgeskader har oppstått i underliggende bord og kontor.

Info:

Taktekking bærer preg av stor alderslitasje, og utskiftning av taktekking bør påregnes.

Skadeomfang:

Vann er trengt inn gjennom tak ifbm gradrenne, og det er synlig fuktskjolder på panel på vegg ved vindu og foring i vindu i bod 2. etg. I tillegg er vannet rent videre ned langs vegg til kontor rett under. Her er det fuktskjolder på tapetsert vegg ved vindu, og vindusforing er fuktskadet. Det er store fuktskjolder på gulvteppe foran vindu. Kledning ved gesims rett under gradrenne er skadet i et lite område på ca. 1 m2.

(...)

Oppsummering:

Vann har trengt inn i bygningen fra taket. Fuktskade på vegg og vindu i bod 2. etg, samt vegg og gulv i kontor rett under bod. Det ble ved befaringen ikke påvist forhøyede fuktverder i de berørte områdene.

Takkonstruksjonen er besiktiget i berørt område uten å finne store synlige feil, men taktekkingen bærer preg av alder og slitasje. Undertegnede har informert FT om at taktekking bør påregnes skiftes/fornyes i nær fremtid.

Selskapet fikk oversendt taksten, men opprettholdt sitt standpunkt 28.8.19.

Sikrede klaget på avgjørelse til selskapet 2.9.19, og selskapets kundeombud opprettholdt avslaget 1.10.19.

Sikrede klaget inn saken til Finansklagenemnda 22.10.19, og sekretariatet mottok selskapets klagesvar 12.12.19.

Sikrede krever erstatning for skadene. Ifølge takstrapportene skyldes skadene snøpress/snøtyngde som er dekket av forsikringen, jf. vilkårenes pkt. 5.3.1. I takstmann H.s rapport konkluderes det med at skaden skyldes store snømengder som har trykket ned taket, og ifølge takstmann U.s rapport skyldes skaden ispress i forbindelse med væromslag.

Sikrede anfører at vilkårspkt. 5.6.2 som unntar skade som følge av vann som har trengt inn i bygning på annen måte enn fra grunn eller terreng, ikke gjelder for skade som følge av snøtyngde.

Dersom dette unntaket skulle komme i bruk, hadde det vært naturlig å ha unntaket i pkt. 5.3.2. Dette punktet er uttømmende, og ingen av unntakene kommer til anvendelse.

Selskapet har ikke tilstrekkelig bevis for at skaden faller inn under unntakene oppstilt i forsikringsvilkårene. Det er selskapet som har bevisbyrden og tvilsrisikoen for hvordan unntakene skal forstås.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden er unntatt dekning. Årsaken til skaden er vann som trenger inn i bygningen under gradrenne. Dette har skjedd i forbindelse med at is har dannet seg i gradrenne, som igjen har ført til at smeltevann har rent inn i bygningen gjennom utett tak.

Vilkårenes pkt. 5.6.2 unntar skade ved vann som trenger inn i bygningen på annet måte enn fra terreng og grunn. I denne saken trengte vannet inn gjennom yttertak, og skaden faller utenfor forsikringsdekningen.

Selskapet anfører at dette unntaket også gjelder for skader som i utgangspunktet er dekket under vilkårenes pkt. 5.3 om snøpress/snøtyngde.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på sikredes bygning.

Sikredes forsikring omfatter:

5.3 Skader med annen naturårsak

5.3.1 Hva forsikringen omfatter

Snøtyngde, snøpress og ras fra tak.

If svarer for skade ved snøtyngde, snøpress og ras fra eller på tak.

5.3.2 Hva forsikringen ikke omfatter

- skade hvor råte, svak eller feilaktig konstruksjon, eller uriktig montasje er en samvirkende skadeårsak
- skade ved vann, snø sand o.l., som trenger inn utenfra, med mindre dette skyldes en bygningsskade som er erstatningsmessig etter punktet om vannskade

5.6 Vann og skade på ledningssystem

5.6.1 Hva forsikringen omfatter

Vann og annen væske – Andre bygninger enn boligbygning.

If svarer for

- vann som plutselig trenger inn i bygning direkte fra terreng eller grunnen i slik mengde at det blir stående vann på gulvet.

5.6.2 Hva forsikringen ikke omfatter

Vann og annen væske

- skade ved vann som trenger inn i bygningen på annen måte enn fra terreng eller grunn

Skaden er omtalt i to takster. I sikredes takst heter det bl.a.:

Viser til befaring på stedet der vi vurderte skadeårsak fra bakkenivå og følgeskader innvendig. Alt tyder på utetthet i gradrenne. Du opplyser at det dannet seg en stor fonn med snø i dette området i vinter. På grunn av vind skjedde dette flere steder. Vi ser fra bakkenivå at taket har seget en del i dette området og dette skyldes nok en råteskade. Du opplyser at du ikke har registrert dette siget før nå. Dette kan tyde på at store snømengder har trykket ned taket i dette området og forårsaket lekkasjen som har skadet veggene.

Selskapets takst sier bl.a.:

Oppsummering:

Vann har trengt inn i bygningen fra taket. Fuktskade på vegg og vindu i bod 2. etg, samt vegg og gulv i kontor rett under bod. Det ble ved befaringen ikke påvist forhøyede fuktverder i de berørte områdene.

Takkonstruksjonen er besiktiget i berørt område uten å finne store synlige feil, men taktekingen bærer preg av alder og slitasje. Undertegnede har informert FT om at takteking bør påregnes skiftes/fornyes i nær fremtid.

Nemnda forstår takstene slik at det dreier seg om en vannskade i veggen som skyldes ispress/snøtyngde. Ifølge vilkårenes pkt. 5.3.1 er skade ved snøpress/snøtyngde dekket av forsikringen, men det er unntak i 5.3.2 for "skade ved vann, snø sand o.l., som trenger inn utenfra, med mindre dette skyldes en bygningsskade som er erstatningsmessig etter punktet om vannskade". Det følger av pkt. 5.6.1 om vannskade at forsikringen dekker skade som følge av vann som plutselig trenger inn i bygning fra grunn eller terreng i en slik mengde at det blir stående vann på gulvet. Selskapets takst omtaler "fuktskade" på gulv i kontor, men ikke stående vann på gulvet. Ut fra taksten dreier det seg derfor ikke om vannskade som er dekket under bygningsforsikringen, og da dekkes heller ikke vannskade i veggen pga. snø/is.

Selskapet er etter dette ikke ansvarlig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant).