

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-385

13.5.2020

Fremtind Forsikring AS (Tidligere SpareBank 1 Skadeforsikring AS)

Motorvogn

Verdifastsettelse – kondemnasjonsoppgjør.

Det oppsto en dekningsmessig hærverkskade på sikredes bil. Skaden ble taksert, og det viste seg at det ikke var regningsvarende å reparere bilen. Bilen ble taksert av en takstmann, og selskapet gav sikrede et tilbud på bakgrunn av taksten. Sikrede mente den fastsatte verdien var for lav og viste til at tilsvarende biler ble annonsert på finn.no til en langt høyere pris. Takstmann kommenterte dette og viste til at disse bilene hadde gått vesentlig lengre enn sikredes, og selskapet opprettholdt sitt standpunkt. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 60 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om en høyere erstatning fra kaskoselskapet etter dekningsmessig hærverkskade på sikredes bil, en Fiat Ducato.

Vilkår:

3. Erstatningsberegning

3.1 Felles oppgjør rutiner

Selskapet har rett til å bestemme om og hvor reparasjon/utskiftning av deler skal foretas, samt når den skal påbegynnes.

3.2 Erstatningsregler ved totalskade

Selskapet avgjør om den skadede bilen skal gjenoppbygges.

Erstatningen beregnes etter hvor mye det på skadedagen koster å anskaffe en bil i vesentlig samme stand og av tilsvarende modell, type og årsmodell (markedsverdien).

Hvis det avtales at sikrede beholder den skadede bilen, gjøres fradrag i erstatningen for bilens verdi etter skade og omregistreringsavgift.

Sikrede oppdaget hærverkskader på bilen sin og sendte en skademelding til selskapet hvor følgende fremgikk:

Bilens glassruter er knust, Speil er knust, lykter knust, Mye skader rundt om slått bulker i karosseri. Herjet innvendig i kupeen

Bilen ble taksert. Utbedringskostnad ble satt til kr 63 398,33. Ettersom takstmann vurderte markedsverdien på bilen til kr 14 079, var det ikke regningsvarende å reparere bilen. Det ble derfor foretatt et kondemnasjonsoppgjør. Sikrede ble tilbudt kr 11 079 etter fradrag av egenandel.

Sikrede klaget på dette og viste til at tilsvarende biler var annonsert på finn.no til ca. kr 60 000. Takstmann opprettholdt sin vurdering på bakgrunn av at bilen til sikrede blant annet var registrert med en kjørelengde på 468 566 km og en manglende EU-godkjenning fra oktober 2017.

Sikrede har anført at selskapets takstmann har vurdert verdien på bilen for lav. Han kjøpte bilen for kr 70 000 i 2016, og den kan ikke ha sunket helt ned til kr 14 000 som selskapet har gitt tilbud om. Sikrede viser til at takstmannen må ha gjort en uriktig vurdering av bilens verdi. For det første ligger lignede biler til salgs på nettet for rundt kr 60 000. Dette er biler med tilsvarende kilometerstand som på hans bil. Kilometerstanden på hans bil er kun 280 000 km, ikke 468 000 km som selskapets takstmann har lagt til grunn. Sikrede forstår heller ikke hvordan takstmann kan ha fått testet bilen slik han har skrevet når sikrede har den eneste nøkkelen. Taksten kan dermed ikke legges til grunn, men annonsene fra finn.no må være retningsgivende.

Selskapet har anført at skaden er taksert av en takstmann, og at hans vurdering er at det ikke er lønnsomt å reparere skaden. Det vil dermed være markedsverdien av bilen som skal legges til grunn. Denne er av takstmann vurdert til ca. kr 14 000. Så er det gjort et fradrag for egenandel med kr 3 000. Videre er bilder av bilen vurdert av andre takstmenn i selskapet, og de mener bilen har gravrust, ikke bare overflaterust. Dette fører til redusert verdi. Taksten er dessuten dobbeltsjekket med takstselskap I., og som mener den er korrekt. Sikrede har heller ikke lagt frem dokumentasjon for at denne vurderingen er feil. Selskapet opprettholder derfor sin vurdering av erstatningens størrelse.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet avgjorde saken på delegert myndighet:

Vi forstår denne saken slik at spørsmålet vi er bedt om å ta stilling til er om du har krav på en høyere erstatning for sin bil enn det selskapet har fremsatt tilbud om.

Vi gjør innledningsvis oppmerksom på at vi i sekretariatet for Finansklagenemnda ikke innehar bilteknisk kompetanse slik at vi på egenhånd kan vurdere bilens verdi. Vi må forholde oss til de fagkyndige uttalelser som blir lagt frem for oss.

Videre følger det av fast og langvarig retts- og nemndspraksis at det er kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette tilfellet innebærer det at dersom du ikke kan fremlegge dokumentasjon for at verdien på bilen er høyere enn den verdien selskapet har vurdert bilen til, vil kravet om en høyere sum ikke kunne føre frem. I den forbindelse hitsettes følgende sitat fra uttalelse FinKN 2017-308:

Selskapets tilbud er i samsvar med taksten. Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon på at verdiansettelsen i taksten er gal. Nemnda må da legge denne verdien til grunn.

I din sak er det kun fremlagt én fagkyndig vurdering av skaden. Av denne er verdien fastsatt til ca. kr 14 000. Du har anført at denne er feil, en har ikke fremlagt andre fagkyndige uttalelser eller lignende som tilsier at vi kan kritisere den eneste taksten som er fremlagt.

Når det gjelder annonser fra finn.no som bevis, bemerker vi generelt og til informasjon at slike annonser på den ene siden kan gi en indikasjon på hva markedet vil betale for en tilsvarende bil. På den annen side er dette kun annonserte biler, og gjenspeiler ikke den pris kjøper faktisk gir.

På bakgrunn av dette må sekretariatet ta utgangspunkt i den opprinnelige taksten selskapet har lagt frem og legge til grunn den vurderingen som er gjort der. Selskapets tilbud er i tråd med denne, og vi finner ikke grunnlag for å kritisere selskapets standpunkt slik saken er opplyst for oss.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).