

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-383

13.5.2020

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør for innbo – vannskade – verdifastsettelse av gjenstander.

Sikrede hadde en vannskade i sin bolig, og i den forbindelse ble en del innbo skadet. Sikrede og selskapet var uenige i størrelsen på erstatningsoppgjøret, og selskapet utbetalte kr 80 000 som fullt og endelig oppgjør i saken. Sikrede mente erstatningssummen var for lav og anførte bl.a. at hun ble presset til å akseptere den endelige løsningen, og at selskapet var ansvarlig for at flere gjenstander ble skadet ved oppryddingen etter vannskaden. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør for innbo etter vannskade.

Sikredes bolig fikk en stor vannskade som selskapet dekket. I forbindelse med vannskaden ble innbo skadet.

Sikrede var uenig i verdifastsettelsen av innboet. Selskapet ubetalte erstatning for innboet og tilbød et siste forlikstilbud pålydende kr 80 000 som avslutning av saken den 9.10.19. Selskapet har utbetalt beløpet.

Det ble meldt fra om en ny skadesak til selskapet den 10.12.19 vedrørende utettheter i taket.

Det følger av sikredes forsikringsbevis at forsikringssummen for innbo og løsøre er kr 1 230 100.

Sikrede krever ytterligere erstatning for innboet og anfører blant annet at hun ble presset til å ta imot sluttoppgjøret fra selskapet pålydende kr 80 000. Forsikringen dekker innbo med kr 1 230 100, og sikrede har ikke fått utbetalt denne summen. Sikrede krever utbetalt resterende beløp opp til kr 1 230 100. Sikrede anfører blant annet at det er gjenstander som har blitt stjålet i forbindelse med utbedringer, og at selskapet har ødelagt flere gjenstander.

Sikrede anfører videre at selskapets behandling av den pågående skaden i taket er svikaktig. Selskapet ringer ikke tilbake, og det har nøklene til huset. Den sviktende skadebehandlingen fører til et større og mer kostbart skadeomfang som følge av den pågående vannlekkasjen med spredning i treverk og plater i et fuktig miljø.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at saken knyttet til innbo er avsluttet etter utbetalingen av de siste kr 80 000.

Selskapet har ikke tatt stilling til kravet knyttet til utetthetene i taket og har bedt sikrede om å dokumentere kravet nærmere.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatning er i samsvar med vilkårene.

Sikredes krav knyttet til den pågående vannlekkasjen i taket kan ikke vurderes av nemnda før selskapet har tatt endelig stilling til saken. Det ligger også utenfor nemndas oppgaver å vurdere selskapets saksbehandling.

Sikredes krav knyttet til vannskader på bygning og innbo reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Saken reiser en rekke faktiske spørsmål knyttet til erstatningsutmålingen som bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling, jf. for så vidt FinKN-2018-428 som også gjaldt konkret utmåling av et større erstatningsoppgjør. Det vises også til FinKN-2018-629 og FinKN-2019-866. Det samme gjelder sikredes anførsel om svik og tyveri, og at hun ble presset til å skrive til selskapet at dets siste utbetaling på kr 80 000 var siste utbetaling, og at saken er avsluttet. Både faktum og hvilke krav sikrede mener hun har er for uoversiktlig til at nemnda kan ta standpunkt til dette.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).