

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-382

13.5.2020

Fremtind Forsikring AS (Tidligere SpareBank 1 Skadeforsikring AS)

Bygning - innbo (kombinert)

Vanninntrengning gjennom utett yttertak – dekningsmessig skade?

Vann trengte inn gjennom yttertaket i sikredes bolig, og det oppstod fuktskader i tak, gulv og en del vegger i boligen. Årsaken til skaden ble angitt å være at vann hadde kommet ned i bygningskonstruksjonen ved utett rørgjennomføring på taket. Selskapet avslo dekning under henvisning til at forsikringen ikke dekket skade som skyldes vann fra tak samt utett forbindelse mellom tak og taksluk/innvendig nedløp. Sikrede anførte at han var blitt informert av selskapet om at forsikringen omfattet vannskader, herunder vannskade fra tak. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 90 000

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om den oppståtte vannskade er dekningsmessig over standard bygningsforsikring. Hvilke vannskader selskapet svarer/ikke svarer for, fremgår under pkt. 4.2 i de aktuelle forsikringsvilkår:

...

4.2 Vann og annen væske

Dekkes

- Utstrømming av vann eller annen væske ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse fra
- bygningens rørledning med tilknyttet utstyr.
- akvarium.
- Vann som trenger inn i bygning fra terreng, gjennom grunnen eller gjennom avløpssystemet og i en slik mengde at det blir stående vann over gulvet.
- Vannskade på tilstøtende rom som følge av utett våtrom.

...

Dekkes ikke

...

- Skade som skyldes vann fra tak, takrenne, utvendig nedløp samt utett forbindelse mellom tak og taksluk/innvendig nedløp.

...

Det oppstod vanninntrengning gjennom yttertak på sikredes bolig. Da sikrede kom hjem etter å ha vært bortreist i ca. én mnd., var boligen full av vann. Sikrede meldte skaden til selskapet, som rekvirerte skadesanering og takstmann for å kartlegge skadeårsak.

Da himlingen ble åpnet, ble det konstatert at mye tydet på at vann var kommet ned i forbindelse med rørgjennomføringer i tak. Skadedato ble satt til 8.10.19. I takstrapporten ble det imidlertid konstatert at lekkasjen hadde pågått over tid.

F.t kommer hjem etter å vært bortreist i ca en mnd han kommer da til et hus fullt av vann. Lekkasjen ifra utett tak. Det var under befaring ikke tilkomst på tak men f.t opplyser om at tekkingen er ifra 2002 ca. Han deler tak med nærmeste nabo.

Han har og jevnlig hatt tilsyn ved taket å fått beskjed om at det ser greit ut.

Sluk på tak var under befaring tett pga av blader og diverse som hadde tettet denne. Dette førte til av vannet lå på taket som et basseng. Sluk er nå rengjort.

Selskapet avslo dekning under henvisning til at forsikringen ikke dekket skader som skyldtes utett tak.

Sikrede anfører at han har krav på erstatning.

Slik sikrede har forstått forsikringsavtalen så omfatter denne vannskader, det vil si tak og gulv. Dekningen er ikke begrenses utfra hvilken vei vannet kom inn i huset.

Hvis det skjer en vannskade er selve huset eller bygget dekket av husforsikringen.

Sikrede anfører videre at selskapet, etter forespørsel, har bekreftet at forsikringen dekker vannskader.

Selskapet anfører at den oppståtte vannskade er unntatt i henhold til vilkårenes pkt. 4.2. Ifølge selskapet er det en forutsetning for erstatning under vann- og væskedekningen, at skaden skjer som følge av utstrømning fra bygnings rørledning med tilknyttet utstyr ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse.

Selskapet bemerker videre at forsikringen omfatter vann som plutselig trenger inn i bygning fra terreng, gjennom grunnen eller gjennom avløpssystemet og i en slik mengde at det blir stående vann over gulvet.

Selskapet anfører at forsikringen ikke dekker skade som skyldes at vann, nedbør eller annen væske trenger inn i bygning på annen måte enn angitt over.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 29.2.20 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Slik sekretariatet har forstått saken har du hatt en vannskade i boligen din som følge av vanninntrengning over tid gjennom yttertaket. Selskapet har avslått dekning med henvisning til at skaden skyldes inntrengning av vann gjennom utett yttertak, og at dette ikke er omfattet av forsikringen. Du er uenig i denne vurderingen.

Det er sikker praksis at det er sikrede, det vil si deg, som må dokumentere at skaden skyldes slike forhold som selskapet i henhold til vilkårene svarer for.

Takstrapport i saken konkluderer med at vannskadene skyldes lekkasje i fra utett tak. I vilkårenes pkt. 4.2 unntas skader som skyldes vann fra tak.

Finansklagenemnda skade har i flere tidligere avgjørelser konkludert med at skade som følge av vann som trenger inn via utett tak, ikke er dekket der det er inntatt vilkårmessig unntak for denne type vanninntrengning, se blant annet tidligere avsagte nemndsuttalelser FinKN-2015-373 og FSN-7486 (uttalelsene kan leses via vår hjemmeside).

Skadeårsak i denne sak er ikke omtvistet, det er videre klart angitt i vilkårene at denne type skade er unntatt dekning.

På bakgrunn av ovenstående finner sekretariatet ikke grunnlag for å rette innvendinger mot selskapets standpunkt i saken.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for vannskader.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).