

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-381

13.5.2020

Tryg Forsikring NUF

Retts hjelp

Sikrede i tvist med bilforhandler – samme tvist som tvist om heving mot kjøper – én eller to tvister?

Sikrede solgte en bil gjennom en bilforhandler. Kjøper oppdaget feil og mangler ved bilen og hevet kjøpet. Kjøper betalte ikke kjøpesummen til bilforhandleren. Sikrede ble trukket inn i saken mellom kjøper og bilforhandler på bakgrunn av at bilforhandler anførte at det var utført et fullmaktssalg på vegne av sikrede. Kjøper vant frem, og bilforhandler og sikrede ble funnet solidarisk ansvarlige. Retten dømte sikrede til å betale kr 27 557 og bilforhandleren til å betale kr 132 812 i saksomkostninger til kjøper. Sikrede fikk innvilget retts hjelpdekning for tvisten mot kjøper. I etterkant av dommen snudde bilforhandleren seg rundt og krevde erstatning fra sikrede tilsvarende beløpet bilforhandler var idømt å betale i saksomkostninger, samt kr 40 000 i øvrige kostnader relatert til bilen. Sikrede søkte om retts hjelpdekning for tvist mot bilforhandleren, men selskapet har avslått med henvisning til at dette må anses som en del av den tvisten det allerede var innvilget dekning for. Nemnda kom til at det var én og samme tvist.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: forsikringssum kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ny dekning for retts hjelp i tvist mot bilforhandler.

Sikrede har forsikring som ifølge vilkårenes pkt. 10.3 dekker retts hjelp til tvist etter at motorvognen er solgt. Videre heter det:

En tvist anses ikke for å være flere tvister selv om saken består av flere individuelle spørsmål som fremmes i samme saker.

Vilkårenes pkt. 10.4 sier at:

Den samlede erstatning ved hver tvist er begrenset til kr 100 000 selv om det er flere parter på samme side.

Sikrede inngikk en avtale om salg av en bruktbil hun hadde eid ca. ett år med en bilforhandler. Bilforhandleren solgte bilen men mottok ikke oppgjør for kjøpesummen fra kjøperen. Kjøperen mente det forelå mangler ved bilen og hevet kjøpet. Sikrede ble senere trukket inn i saken mellom bilforhandleren og kjøperen fordi bilforhandleren mente han hadde solgt bilen som fullmektig for sikrede, og at sikrede dermed var rett adressat for kjøperens hevingskrav. Selskapet innvilget dekning for denne tvisten mot kjøperen.

Kjøperen vant frem i retten. Ifølge dommen ble bilforhandleren og sikrede holdt solidarisk ansvarlig overfor kjøperen, men retten tok ikke stilling til "Den interne ansvarsfordelingen mellom bilforhandleren og sikrede". Det var ikke grunnlag for å idømme felles ansvar for idømte saksomkostninger. Saksomkostningene til kjøperen ble fordelt med kr 132 812 for bilforhandleren og kr 27 557 for sikrede.

Etter at dommen falt har bilforhandleren fremmet et erstatningskrav mot sikrede for "påførte kostnader etter fullmaktsalg". Kravet lyder på kr 223 812, hvorav kr 142 812 er oppgitt å være idømte saksomkostninger til kjøper, kr 25 000 reparasjonskostnader og kr 15 000 klargjøring. Sikredes advokat har søkt om rettshjelpdekning for tvist om kravet sikrede har mottatt. Selskapet har avslått dekning med henvisning til at dette anses som en del av den tvisten det allerede er innvilget dekning for. Tidligere rettshjelpdekning er fullt utnyttet.

Etter det opplyste har sikrede fått innvilget en egen rettshjelpdekning for tvist mot bilens tidligere eier.

Sikrede krever dekning for ny tvist mot bilforhandleren. Tvisten gjelder ny motpart og et annet rettslig og faktisk grunnlag enn den tidligere tvisten mot kjøperen av bilen. Kravet fra bilforhandleren springer ikke ut av den kjøpsrettslige tvisten mellom sikrede og kjøperen av bilen, og skiller seg dermed fra de eksemplene selskapet har vist til fra nemndspraksis. Et hovedpoeng er at sikrede og bilforhandleren ikke ble idømt solidaransvar for saksomkostningene. Kravet fra bilforhandleren gjelder følgelig ikke bare det interne oppgjøret mellom partene etter dommen.

Selskapet avviser ansvar for ny rettshjelforsikring og anfører at tvisten mot bilforhandleren må regnes som en del av den tidligere tvisten mot kjøperen av bilen. Tvisten gjelder hvem som er ansvarlig for kostnadene knyttet til mangelfulle opplysninger om bilens tilstand. Selv om den interne fordelingen mellom bilforhandleren og sikrede ikke ble avgjort i saken som var gjenstand for behandling i tingretten, er uenigheten mellom partene en fortsettelse av tvistetemaet. At det rettslige grunnlaget er et annet er ikke avgjørende, det avgjørende er hva tvisten rent faktisk gjelder og ikke hvilket grunnlaget som påberopes, jf. FinKN-2012-098.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for ny tvist under rettshjelpdekningen.

Sikredes forsikring dekker kr 100 000 for "hver tvist ... selv om det er flere parter på samme side". Vilklårene sier også at:

En tvist anses ikke for å være flere tvister selv om saken består av flere individuelle spørsmål som fremmes i samme saker.

Det er derfor ikke avgjørende om det er ny motpart, og heller ikke om saken mot bilforhandleren gjelder andre spørsmål enn det som gjaldt i saken mot kjøperen.

De aktuelle sakene gjelder to forskjellige rettsspørsmål, hhv. kjøpsrettslig mangelskrav og erstatningskrav for blant annet idømte saksomkostninger. Begge kravene er imidlertid knyttet til salget av den aktuelle bilen. Erstatningskravet fra bilforhandleren er en direkte konsekvens av dommen fra tingretten hvor bilforhandleren ble idømt saksomkostninger. Bilforhandleren har hele tiden ment at det kjøpsrettslige kravet skulle rettes mot sikrede. Slik sett er det årsakssammenheng mellom utfallet av saken mot kjøperen og det nye kravet fra bilforhandleren mot sikrede. Ut fra alminnelige årsaksbetraktninger dreier det seg her om en tvist. Det forhold at partsforholdet varierer er da ikke nok til at det dreier seg om flere tvister, jf. vilklårene og FinKN-2015-230. Som nevnt spiller det heller ingen rolle om det dreier seg om forskjellige spørsmål.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).