

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-380

13.5.2020

Fremtind Forsikring AS (Tidligere DNB Forsikring AS)

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på baderomsfliser – forårsaket av tidligere dekningsmessig vannlekkasje?

Sikrede meldte om skade på baderomsfliser i 2019 og mente at dette var forårsaket av en tidligere dekningsmessig vannlekkasje i 2015. Selskapet rekvirerte en takstmann som konkluderte med at skadene skyldtes uriktig montasje. Skaden ble avslått under henvisning til unntaket i vilkårene for "uriktig montering." Sikrede var uenig i avslaget og engasjerte en takstmann som konkluderte med at skadene på flisene var en følgeskade av vannlekkasjen. Sikrede krevde dekket tilkomstutgifter til å ta opp flisene for å fastslå sikker skadeårsak, uavhengig av om skaden viser seg å være dekningsmessig eller ikke. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på baderomsfliser, herunder tilkomstutgifter.

Sikrede har Husforsikring med følgende vilkår:

4.1 Forsikringen dekker

alle skader som inntreffer plutselig og uforutsett, med unntak av skader nevnt i punkt 4.2.

4.2 Forsikringen dekker ikke

(...)

g. Skade som skyldes sviktende fundamentering, materialfeil, konstruksjonsfeil, uriktig montasje, mekanisk feil, slitasje, setninger, jordtrykk, frost og tele og manglende vedlikehold.

Sikrede meldte om skade på baderomsfliser i juli 2019. Han forklarte selskapet at han mente skaden hadde sammenheng med en skade i 2015 pga. vannlekkasje på toalettrommet ved siden av, som ble dekket under forsikringen.

Selskapet rekvirerte takstmann A, som i skaderapport datert 30.8.19 skrev følgende konklusjon:

Boligen har to bad i 1.etg. hvor det ene badet ble revet ned i sin helhet grunnet lekkasje fra innbygde toalettsisterne i perioden 2015.

(...)

I forbindelse med boligsjekk utført av (skadesaneringsfirma) i sommer -19 blir det påpekt at gulvfliser i bad med adkomst fra soverom er løse fra underlag. Fliser har hul lyd når man bakker på fliser "boom". Aktuelle bad er imot tisløtende bad som utbedret i -15.

(...)

Årsak for hul lyd er funnet å være svak montering ved nymontering i 2008. Mulig forhold kan skyldes lite flislim, eller at flislim har skinnherdet ved legging av flis. Lim tørker ut og fliser binder seg ikke til lim i overflate mot flis og man får hul lyd.

Undertegnede kan ikke se at hul lyd under fliser kan skyldes som følge lekkasje fra toalettsisterne i -15.

Selskapet avsto dekning den 5.9.19 under henvisning til at skaden på flisene skyldtes uriktig montasje og mest sannsynlig ikke hadde årsakssammenheng med lekkasjen i 2015.

Sikrede var uenig i selskapets avgjørelse og engasjerte en ny takstmann, B, for å vurdere skadene på flisene. Av Bs rapport datert 24.9.19 fremgikk følgende:

Ut fra de opplyste forhold om skadeomfanget etter lekkasjen i sisternen, er det grunnlag for å slå fast at vannet har trukket ut i byggets såle.

(...)

Lekkasjevannet har påregnelig også trukket inn i såle i bad 2, som tilstøtende rom. Det er ikke kjent om det ble foretatt fuktmålinger i bad 2 på skadetidspunktet.

Fukten i sålen har etter, undertegnedes vurdering, påvirket både betongen i sålen i seg selv og avrettingsmassen påført sålen, som begge ligger under membranen i badet.

(...)

Selv med små bevegelser i avrettingsmassen vil det påvirke både membranen og fliselimet, med den følge at flisene mister heft til underlaget, selv om de er montert korrekt.

(...)

Ut fra ovennevnte anser undertegnede holrommene i flisene i bad 2 som en følgeskade av vannlekkasjen i 2015.

Selskapet sendte takstmann Bs rapport til takstmann A for en kommentar. A oppretthold sin konklusjon om at skaden ikke hadde noen sammenheng med lekkasjen i 2015. A foreslo at sikrede tok opp flisene for egen risiko, og at det etter dette ble foretatt en felles befaringslik slik at sikker skadeårsak kunne fastslås.

Selskapet fastholdt sin avgjørelse den 21.10.19 og informerte sikrede om takstmann As forslag.

Sikrede ønsket å foreta en felles befaringslik hvor flisene ble åpnet, men ønsket at selskapet skulle bære tilkomstutgiftene, uansett om skaden skulle vise seg å ikke være dekningsmessig.

Selskapet svarte at sikrede måtte bære risikoen for åpne flisene.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 19.11.19.

Sikrede krever dekning for skadene på baderomsflisene og anfører at skaden skyldes den tidligere vannlekkasjen som ble dekket under forsikringen i 2015. Uttalelsen fra takstmann B støtter sikredes syn. Selskapet er ansvarlig for å dekke tilkomstutgiftene for å avdekke sikker skadeårsak, uavhengig av om skaden er omfattet av forsikringen eller ikke.

Selskapet avviser ansvar for skaden på flisene før det evt. dokumenteres at skaden skyldes en årsak som er omfattet av forsikringen. Det er sikrede som har bevisbyrden for at dette er tilfellet, og foreløpig er tilstrekkelig dokumentasjon ikke fremlagt. Kostnadene til å avdekke skadeårsaken må sikrede i første omgang bekoste selv. Forsikringen dekker ikke kostnader til avdekking av skadeårsak dersom skaden ikke er omfattet av forsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skader på fliser og tilkomstugifter.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at

avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Her foreligger det motstridende takstrapporter som legger forskjellige årsaker til grunn for skaden, og nemnda har ikke grunnlag for å si hvilken årsak som fremstår som mest sannsynlig. Dette bør belyses med muntlige forklaringer fra sikrede og de sakkyndige i en hovedforhandling, jf. FinKN-2020-9, 2018-709, 2018-715 og 2018-717 med uttalelser om avvisning ved motstridende takster på prinsipielt grunnlag.

Sikrede anfører at selskapet er ansvarlig for tilkomstutgifter uansett om skaden er omfattet av forsikringen. Nemnda er ikke enig i dette, jf. FinKN-2013-029.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).