

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-378

13.5.2020

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Selskapets erstatningsansvar pga. lang saksbehandling?

Sikrede byttet forsikringsselskapet sommeren 2018. Samme sommer oppdaget sikrede større skader på terrassen/huset. Hun satte da dette i forbindelse med sprengningsarbeider som var gjort på naboeiendommen halvannet år tidligere. Hun meldte skaden til sitt nye selskap 3.9.18. Selskapet rekvirerte takstmann, og på bakgrunn av dennes rapport avslo selskapet dekning med henvisning til at det ikke var dokumentert at skaden hadde inntruffet plutselig. Sikrede var uenig, og det var noe korrespondansen mellom sikrede og selskapet, hvor selskapet opprettholdt sitt standpunkt. Sikrede innhentet etter hvert en ny sakkyndig vurdering og ba om en fornyet vurdering. Sikrede var hele veien klar på at hun mente skadene var skjedd som følge av sprengningen. Selskapet avslo på ny 17.10.19 og bemerket da at dersom skaden skulle anses oppstått plutselig etter sprengningen, ville skaden være oppstått utenfor forsikringstiden. Sikrede meldte da skaden til sitt tidligere selskap som anførte at skaden var for sent meldt. Sikrede anførte da at selskapet måtte holdes ansvarlig for at kravet overfor den tidligere selskapet ble meldt for sent. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig, samt at selskapet ikke kunne holdes erstatningsansvarlig som følge av lang saksbehandlingstid.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 125 000 eks. mva.

Saksfremstilling

Saken gjelder avslag på erstatning for skader på bygning, herunder om selskapet eventuelt er erstatningsansvarlig på bakgrunn av feil i saksbehandlingen.

Sikredes hus var forsikret i KLP fra 2012 til 6.6.18, da sikrede flyttet forsikringen til Tryg.

Under arbeider på en eiendom omkring 50 meter unna sikredes bolig i 2016/17 ble det utført sprengninger. Sikrede har opplyst at hun forklarte til takstmann at hun oppdaget flere skader like etter tidspunktet for sprengningen, men at hun først så hvor omfattende skadene var da hun måtte utbedre terrassen sommeren 2018.

Sikrede meldte skaden til Tryg ved skademelding 3.9.18. Selskapet rekvirerte en takstmann som var på befaring 7.9.18. I sin rapport konkluderte han med at skadene ikke var forårsaket av sprengningen men av spenninger i bygningskroppen.

Selskapet avslo 6.11.18 dekning begrunnet med at skaden hadde utviklet seg over tid og derfor ikke tilfredstilte kravet om at skaden måtte inntreffe plutselig.

Sikrede klaget over avslaget 14.11.18 og ba om en fornyet vurdering av saken. Selskapet opprettholdt sitt avslag 14.12.18. Selskapet forklarte at forsikringen dekker plutselige skader, men at det ikke var dokumentert at det var oppstått en plutselig skade.

Sikrede innhentet en ny sakkyndig rapport 27.3.19 hvor det ble konkludert som følger:

Det kan festes lit til eiers forklaring ift. at skadene på bygningen har oppstått ved sprengningsarbeid på nabotomt. (...) På bakgrunn av manglende dokumentasjon, nabovarsling fra entreprenør ved sprengningsarbeid og ved manglende montering av rystelsessensorer i tettbebygd strø, må det antas at skadene er forårsaket av sprengningsarbeidet.

På bakgrunn av den sakkyndiges vurdering klaget sikrede til selskapets interne klageorgan 10.5.19. Sikrede opprettholdt at skadene skyldtes sprengningen på naboeiendommen.

Selskapet innhentet en ny uttalelse fra sin takstmann hvor det ble konkludert med at det ved sprengningen ikke hadde vært rystelser som var sterke nok til å påføre bygningen skader. Selskapet opprettholdt 20.8.19 på dette grunnlag at det ikke var dokumentert skade ved sprengning, eller annen plutselig skade.

Sikrede var uenig i konklusjonen og ønsket en ny vurdering. Sikrede påpekte 29.8.19 at hennes innsigelser og dokumentasjon ikke var blitt vurdert eller hensyntatt.

Selskapet avsto 17.10.19 på nytt dekning for skaden. Det ble da anført at dersom skaden stammet fra sprengningen i 2017, var skaden utenfor selskapets ansvarstid ettersom forsikringen først ble tegnet i selskapet fra sommeren 2018. Selskapet anførte videre at dersom det var skade etter sprengning, ville skadene uansett være for sent meldt ettersom det var opplyst at sikrede oppdaget skader like etter sprengning og først meldte om skade til Tryg 3.9.18. Uansett var det ikke dokumentert plutselig skade.

Sikrede krever erstatning for skader på bygning pga. uaktsom saksbehandling fra selskapet. Sikrede meldte skaden til Tryg 3.9.18, kort tid etter hun oppdaget omfanget av skaden. Sikrede var hele tiden klar på at hun mente skadene skyldtes sprengning på naboeiendom i 2017. Tryg burde ikke brukt ett år på å informere sikrede om at skaden da eventuelt var utenfor dets ansvarstid. Dette førte til at sikrede meldte skaden for sent til tidligere selskap KLP. Sikrede anfører at skaderapport innhentet 27.3.19 dokumenterer at skaden skyldes sprengningen på naboeiendommen. Sikrede legger til grunn at skaden ville vært dekket av KLP dersom den var blitt meldt dit innen fristen, og det er uaktsomhet fra Tryg som medførte at sikrede ikke meldte skaden til KLP tidligere. Selv om sikrede like etter sprengningen oppdaget skader, var det ikke før sikrede startet utbedring av terrassen at hun oppdaget omfanget av skadene og satte disse i sammenheng med sprengningen. Skaden ble meldt Tryg kort tid etter dette. Meldefristen kan derfor ikke anses oversittet overfor Tryg.

Selskapet avviser ansvar for skadene. Selskapet anfører at det ikke er dokumentert at skaden inntraff plutselig, og den er derfor ikke omfattet av forsikringen. Dersom skaden oppsto plutselig under sprengningen i 2017, er skaden oppstått utenfor selskapets ansvarstid ettersom forsikringen ble tegnet sommeren 2018. I så fall er skaden også meldt for sent fordi sikrede ble klar over skade like etter sprengningen i 2017, men først meldte fra om skaden til selskapet 3.9.18.

Selskapet avviser at saksbehandlingen i selskapet har medført at sikrede eventuelt har oversittet meldefristen overfor tidligere selskap. Kravet var meldt for sent i forhold til KLP allerede da det ble meldt til Tryg 3.9.18. Det er i alle tilfeller ikke dokumentert at tidligere selskap ville dekket skaden om den var meldt i tide, og det er følgelig ikke dokumentert noe økonomisk tap.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på bolig.

Nemnda ser først på spørsmålet om skaden er dekket i henhold til forsikringsvilkårene.

Sikredes forsikring omfatter ifølge vilkårenes pkt. 2.6 "plutselige skader". Formuleringen "plutselig" betyr at skaden må inntreffe raskt i motsetning til skader som utvikler seg over tid, men

sier ikke hvor lang tid som kan godtas. I praksis har nemnda akseptert en skadeutvikling over noen timer, men ikke skadeutvikling over ett døgn. Sikrede har bevisbyrden for at skaden har inntruffet plutselig.

I denne saken er det innhentet uttalelser fra to ulike sakkyndige. Selskapets takstmann har konkludert med at skadene ikke skyldtes sprengning, men spenninger i bygningskroppen. Sikredes takst datert 27.3.19 har følgende konklusjon:

Det kan festes lit til eiers forklaring ift. at skadene på bygningen har oppstått ved sprengningsarbeid på nabotomt. (...) På bakgrunn av manglende dokumentasjon, nabovarsling fra entreprenør ved sprengningsarbeid og ved manglende montering av rystelsessensorer i tettbebygd strø, må det antas at skadene er forårsaket av sprengningsarbeidet.

Denne taksten er avgitt lang tid etter at skadene skjedde, og den sier heller ikke uttrykkelig at skadene har oppstått "plutselig". Slik saken er opplyst er det derfor ikke dokumentert at skadene har oppstått "plutselig". Skaden er dermed ikke omfattet av forsikringsdekningen.

Sikrede anfører at selskapet er ansvarlig for uaktsom saksbehandling fordi det brukte over ett år på å opplyse om at skaden eventuelt var utenfor dets ansvarstid dersom den var oppstått ved sprengningen i 2016/17, og at kravet dermed ble meldt for sent til tidligere selskap. Nemnda forstår saken slik at selskapet vurderte skaden ut fra gjeldende vilkår og konkluderte med at den ikke var oppstått plutselig. Dette stemmer med nemndas konklusjon ovenfor. Nemnda kan ikke se at selskapet hadde plikt til å gå videre i sine undersøkelser på dette tidspunktet. Nemnda kan uansett ikke se at det er dokumentert at sikrede har lidd noe økonomisk tap ved at selskapet ikke informerte om at skaden burde meldes til tidligere selskap fordi det ikke er dokumentert at det foreligger en skade som er omfattet av forsikringen under KLPs vilkår.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).