

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2020-364

11.5.2020

Trafikkforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – varsling – disp. – opphør av forsikring.

Klager ble ilagt gebyr for perioden 24.1.19–17.7.19. Klager hadde tegnet forsikring for kjøretøyet, men denne forsikringen gikk til opphør den 23.1.19. Den 17.7.19 ble kjøretøyet oppført som ført ut av landet i Motorvognregisteret. Klager anførte blant annet at gebyret ikke kunne ilegges da Trafikkforsikringsforeningen ikke hadde varslet ham korrekt om gebyrileggelsen. Videre anførte klager at det måtte gis dispensasjon for det ilagte gebyret, da han ikke var kjent med forsikringens opphør. Klager redegjorde for at hans forsikringsselskap ikke hadde varslet om den manglende betalingen. Trafikkforsikringsforeningen på sin side anførte at klager ble korrekt varslet om gebyrileggelsen, og viste til at elektronisk varsel var sendt til kontaktinformasjonen som fremgikk av TFFAuto. Trafikkforsikringsforeningen anførte videre at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for gebyret. Nemnda kom til at Trafikkforsikringsforeningen hadde oppfylt sin varslingsplikt iht. gebyrforskriften. Nemnda kom videre til at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret, og la vekt på at klager selv var ansvarlig for å kunne betale de forpliktelsene som var pådratt.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikkforsikringsforeningen ila klager den 28.1.19 et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret var ilagt for perioden fra og med 24.1.19, og gebyret var ved klageoversendelsen løpende. Kjøretøyet har i ettertid av klageoversendelsen blitt oppført som utført fra Norge den 18.7.19. Den aktuelle gebyrperioden er derfor fra og med 24.1.19 til og med 17.7.19.

Klager var oppført i Motorvognregisteret som eier av det aktuelle kjøretøyet.

Klager hadde tegnet forsikring den 17.12.18. Denne forsikringen gikk imidlertid til opphør den 23.1.19. Forsikringsselskapet la den 26.1.19 inn i TFFAuto at forsikringen var brakt til opphør den 23.1.19.

Trafikkforsikringsforeningen har innhentet en uttalelse fra forsikringsselskapet vedrørende opphøret av forsikringen, og det fremgår av uttalelsen at:

Forsikringen ble annullert 24.01.19 pga manglende betaling. Vi har sendt faktura og påminnelse til [e-postadresse] og inkassovarsel i posten til kunden. Kunden har fortsatt ikke betalt og utestående er sendt L for innkreving. 28.12.18 ble det sendt en automatisk sms til kunden hvor vi ber kunden ta kontakt med oss fordi har feil epost. Denne har vi ikke fått svar på.

Forsikringsselskapet vedla uttalelsen kopi av faktura, purring og inkassovarsel sendt til klager.

Trafikkforsikringsforeningen har også fremlagt utskrift av dens interne systemer som viser at varsel om at kjøretøyet var uforsikret ble sendt til klager per e-post og SMS den 26.1.19.

Klager har redegjort for at han etter å ha blitt ilagt gebyr solgte kjøretøyet og avregistrerte det i Norge. Det fremgår av Motorvognregisteret at kjøretøyet ble oppført som ført ut av landet den 18.7.19.

Klager har anført at gebyret må ettergis da kjøretøyet ble uforsikret grunnet forhold ved forsikringsselskapets varsling og utsendelse av faktura. Det var avtalt mellom klager og forsikringsselskapet at all informasjon og henvendelser skulle sendes per e-post. Klager mottok imidlertid ikke noen e-poster fra forsikringsselskapet, og han var derfor ikke kjent med den manglende betalingen, og at forsikringen var gått til opphør. Klager har senere funnet ut at forsikringsselskapet sendte henvendelser til feil e-post adresse.

Klager har videre anført at han ikke har blitt korrekt varslet av Trafikkforsikringsforeningen per e-post og telefon. E-posten ble sendt til feil adresse, og ved varsling per telefon var det grunnet språkproblemer vanskelig for klager å forholde seg til informasjon som ble gitt.

Klager har også anført at kjøretøyet ikke var i bruk i den aktuelle perioden. Klager var sjeldent hjemme i perioden, og kjøretøyet sto derfor i en garasje fra januar i 2019.

Klager har avslutningsvis anført at gebyret må ettergis grunnet hans økonomiske situasjon, og at han ikke har midler til å betale gebyret.

Trafikkforsikringsforeningen har anført at kjøretøyet var uforsikret i den aktuelle perioden, og at gebyret derfor må betales.

Trafikkforsikringsforeningen har videre anført at det ikke er grunnlag for å ettergi gebyret. Betalingsmislighold regnes som et forhold innenfor klager sin kontroll. Videre varslet forsikringsselskapet klager på korrekt måte.

Trafikkforsikringsforeningen har også anført at klager ble korrekt varslet om gebyrleggingen. Trafikkforsikringsforeningen sendte elektroniske varsler til kontakthinformatjonen som var lagt inn i TFFAuto. Det er ikke bestridt at klager ble varslet per SMS til riktig telefonnummer.

Sekretariatets konklusjon: Sekretariatet konkluderte med at Trafikkforsikringsforeningen hadde varslet klager iht. gebyrforskriften, og viste til at e-post og SMS var sendt til klagers oppgitte kontakthinformatjon i TFFAuto. Videre konkluderte sekretariatet med at forsikringsplikten ikke opphørte selv om kjøretøyet ikke var i bruk. Avslutningsvis konkluderte sekretariatet med at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for gebyret, og viste blant annet til at betalingsmislighold må regnes som innenfor klagers kontrollsfære, samt at han kunne etterspurt fakturaen dersom denne uteble. Heller ikke klagers økonomiske situasjon ble ansett å kunne gi grunnlag for dispensasjon.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Anførselen om at klagers forsikringsselskap ikke har varslet klager på avtalt måte, er et forhold mellom klager og forsikringsselskapet som nemnda ikke har mandat til å behandle.

Når det gjelder Trafikkforsikringsforeningens varslingsplikt, bestemmer gebyrforskriften § 6 første ledd at foreningen skal varsle siste forsikringstaker av uforsikret motorvogn elektronisk (sms eller e-post):

så snart det fremgår av TFFAuto at den er uforsikret, såfremt informasjon om mobiltelefonnummer eller e-postadresse er tilgjengelig for Trafikkforsikringsforeningen. I andre tilfeller skal varselet skje samtidig med utskriving av gebyr.

I sak FinKN-2019-969 skrev nemnda følgende om forståelsen av denne bestemmelsen:

Betingelsen for at varsling skal kunne skje telefonisk og/eller elektronisk er at det fremgår av TFFAuto at kjøretøyet er uforsikret. TFFAuto er forsikringsselskapenes felles system for forsikringsinformasjon om motorvogner. I dette systemet legges det inn informasjon om forsikringstakerens telefonnummer og e-postadresse basert på opplysninger som forsikringstakeren gir til sitt forsikringsselskap ved inngåelsen av avtalen eller senere.

Det fremgår av den siterte e-post fra klagers forsikringsselskap at man der oppdaget at man opererte med feil e-postadresse, og at man kontaktet klager på SMS for å få riktig adresse. Selskapet fikk imidlertid ikke svar, og nemnda legger derfor til grunn at Trafikkforsikringsforeningen baserte seg på det som fremgikk av TFFAuto om klagers e-postadresse, og at denne følgelig var feil. Feilen synes å ha vært at e-postadressen var stavet feil, idet klagers fornavn ble skrevet (...ci(...), mens det korrekte skulle vært (...cy(..).

Det kan stilles spørsmål om Trafikkforsikringsforeningen burde oppdaget feilen fordi registeret også inneholdt klagers fulle navn som skrives med "y", men etter nemndas syn forutsetter gebyrforskriften § 6 at det er eier og eierens forsikringsselskap som har ansvaret for at informasjonen som legges inn i systemet, er korrekt. Hensikten med varslingsregelen er at varsling skal kunne skje automatisk og raskest mulig etter at gebyr begynner å påløpe, og at Trafikkforsikringsforeningen ikke skal være nødt til å foreta nærmere undersøkelser. Unntak kan tenkes dersom det er åpenbart at opplysningene som er lagt inn, må være feil. Forsikringstaker og hans eller hennes forsikringsselskap er etter nemndas syn nærmest til å bære ansvaret for uriktige opplysninger.

Nemnda legger også til grunn som ubestridt, at klager ble varslet med SMS samme dag som e-postvarslet ble sendt. Bruk av e-post eller SMS er alternative varslingsmåter etter gebyrforskriften § 6, og Trafikkforsikringsforeningen har derfor uansett oppfylt sin varslingsplikt.

Varsling synes uansett ikke å ha hatt særlig betydning for det betydelige beløp som er påløpt. Nemnda viser blant annet til en e-post 11.3.19 fra Trafikkforsikringsforeningen, tilsynelatende sendt til riktig e-postadresse, der det blir påpekt at gebyret er løpende og øker for hver dag forsikringsplikten ikke overholdes, og der klager blir anmodet om "å iverksette tiltak for å få kjøretøyet forsikret omgående".

Trafikkforsikringsforeningen kan etter bilansvarsloven § 17 a annet ledd, jf. gebyrforskriften § 9 gi dispensasjon for ilagt gebyr. Gebyret vil da ettergis helt eller delvis, dersom bruddet på forsikringsplikten anses som unnskyldelig som følge av forhold utenfor den ansvarliges kontroll.

Den forsikringsansvarlige har ansvar for alle forhold innenfor sin "kontrollsfære", uavhengig av om vedkomne kan bebreides for forholdene. Kontrollerbare forhold er forhold den ansvarlige har kunnet påvirke, se departementets uttalelser i Prop.1 LS (2017-2018) Skatter, avgifter og toll pkt. 15.10. Departementet legger på samme sted til grunn at dispensasjonsfullmakten skal praktiseres strengt, og at den som krever dispensasjon, har bevisbyrden for at det foreligger forhold utenfor den ansvarliges kontroll.

Fremlagt dokumentasjon fra klagers forsikringsselskap viser at klager er blitt varslet på korrekt måte om misligholdet, manglende betaling av forsikringspremien, og følgene av dette, herunder at gebyr ville bli ilagt fra og med opphør av forsikringen. Selv om deler av informasjonen ble sendt til feil e-postadresse, var hun fra opprettelsen av forsikringsavtalen klar over at hun måtte betale premie og inkassovarslet ble sendt i brev på betryggende måte. Inkassovarslet var datert 26.1.19, og klager kunne således allerede på dette tidspunkt, hvis klager hadde reagert adekvat, begrenset gebyret til et minimum. Som nevnt ovenfor, ble klager også i mars 2019 informert av Trafikkforsikringsforeningen, uten at det førte til noen reaksjon i forhold til det løpende gebyret.

Klager har ikke fremlagt opplysninger om sin økonomi, men klager er uansett selv ansvarlig for å kunne betale de forpliktelsene som pådras.

Det er derfor etter nemndas syn heller ikke grunnlag for å dispensere helt eller delvis for det ilagte gebyret.

Trafikkforsikringsforeningen må gis medhold, og klager plikter da å betale gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).