

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2020-363

11.5.2020

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – disp. – opphør av forsikringen grunnet manglende betaling – helsetilstand.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager den 20.2.19 et gebyr for perioden 14.2.19 til og med 8.8.19. Forsikringen gikk til opphør grunnet manglende betaling. Klager anførte at det var grunnlag for dispensasjon og viste til at manglende betaling skyldtes forhold fra forsikringsselskapets side, samt klagers helsetilstand. Trafikksforsikringsforeningen anførte at gebyret var korrekt ilagt, og at manglende forsikring på kjøretøyet ikke skyldtes forhold utenfor klagers kontroll. Nemnda kom til at gebyret var korrekt ilagt. Videre kom nemnda til at det ikke var tilstrekkelig grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret, nemnda la blant annet vekt på at det ligger innenfor enhver persons "kontrollsfære" å sørge for at man ikke pådrar seg større økonomiske forpliktelser enn man kan betale for.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager den 20.2.19 et gebyr for uforsikret motorvogn for kjøretøy med registreringsnummer K(...). Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 14.2.19 til og med 8.8.19.

Klager stod oppført som eier av kjøretøyet i den aktuelle perioden. Forsikring ble tegnet i If den 12.12.18, og politen gjaldt både kjøretøy med registreringsnummer K(..) og B(...). Forsikringen gikk til opphør grunnet manglende betaling den 13.2.19.

Klager har redegjort for at forsikringspremien ikke ble innbetalt fordi han var alvorlig syk. Videre ble kjøretøyet med registreringsnummer B(..) solgt i den aktuelle perioden, og betalingen av forsikringspremien via avtalegiro for to kjøretøy ble avvist i banken.

Trafikksforsikringsforeningen har innhentet uttalelse fra forsikringsselskapet angående opphøret av forsikringen, og det fremgår av uttalelsen at:

Som kunde sier så lå regnummer: KH(...) og BP(...) forsikret på samme avtale til oss, og det ble derfor sendt ut krav om betaling på begge bilene.

Dette da forsikringsplikten følger offisiell eier og vedtaksdato i tff. Som i dette tilfelle her blir registrert med dato 21.02.

I mellomtiden har ikke kunde innbetalt månedlig forsikringspremie til oss som først ble sendt med varsel på avtalegiro med forfall: 14.01.2019 og videre med purring og opphørsvarsel som varslet om opphør: 13.02 ved manglende betaling.

(...)

Forsikringsselskapet vedla kopi av betalingspåminnelse datert 31.1.19 og inkassobrev med opphørsbrev datert 19.2.19.

Ny forsikring ble tegnet den 9.8.19.

Klager ble også ilagt gebyr for kjøretøy med registreringsnummer B(...). Saken vedrørende denne bilen ble klaget videre til Finansklagenemnda. Ved behandlingen i sekretariatet for Finansklagenemnda fikk klager medhold fordi han hadde sannsynliggjort at han ikke var eier av kjøretøyet i den aktuelle gebyrperioden.

Sekretariatet for Finansklagenemnda vurderte saken vedrørende registreringsnummer K(...) og konkludert med at gebyret var korrekt ilagt den 16.12.19. I e-post av 23.12.19 til Finansklagenemnda la klager ved legeerklæring og klaget på avgjørelsen til sekretariatet.

Sekretariatet for Finansklagenemnda foretok en ny vurdering av saken den 16.3.20 og opprettholdt sitt standpunkt om at gebyret var korrekt ilagt.

Klager anfører at gebyret må ettergis fordi kjøretøyet ble uforsikret grunnet feil gjort av forsikringsselskapet. Det andre kjøretøyet i politen skulle ha vært tatt ut av forsikringen på et tidligere tidspunkt. Beløpet som ble forsøkt trukket var derfor høyere enn forventet, slik at betalingen ble avvist av banken. Klager kan ikke lastes for feil gjort av forsikringsselskapet. Videre var det grunnet alvorlig sykdom utenfor klagers kontroll å overholde forsikringsplikten.

Finansklagenemnda ga klager medhold i den ene bilen som stod i forsikringsavtalen som feilaktig ble annullert av If. If på sin side erkjente feilen og ryddet opp. Det blir da feil at Trafikkforsikringsforeningen skal laste klager. Klager fikk medhold i saken som gjaldt registreringsnummer B(...), og siden denne saken som gjelder K(...) ble lagt i samme forsikringsavtale så rammes feilen også denne. Begge sakene må ses under ett.

Klager anfører at man ikke får tegnet forsikring hvis det er utestående premie. I dette tilfellet var det feil fra forsikringsselskapet som ga utestående premie (på bil B(...)), som igjen ga et for høyt trekkbeløp per måned. Hadde If fulgt dato på AUTOSYS hadde ikke dette blitt noe sak, og klager anfører at han gjorde alt han kunne, og mer, i forbindelse med eierskiftet.

Trafikkforsikringsforeningen anfører at kjøretøyet var uforsikret i perioden mellom forsikringens opphør og tegningen av den nye forsikringen, og at gebyr for den uforsikrede perioden må betales. Det er ikke grunnlag for å ettergi gebyret, betalingsmislighold er innenfor klagers kontroll, og det fremstår som forsikringsselskapet har fulgt ordinære purrerutiner. Det er ikke dokumentert at Biltilsynet har gjort noe feil som kan ha påvirket klagers mulighet til å betale forsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda er enig med sekretariatet i at forhold mellom forsikringstaker og hans eller hennes forsikringsselskap ligger utenfor det mandat som Finansklagenemnda har fått tildelt i forbindelse med illeggelse av gebyr for uforsikret kjøretøy.

Anførselen om at klagers forsikringsselskap har beregnet for høy premie fordi man også har medtatt premie for et kjøretøy som var solgt, kan derfor ikke behandles av nemnda.

Klager har også vist til at han fikk medhold av sekretariatet når det gjelder det solgte kjøretøyet, og han mener derfor at det samme bør gjelde i nærværende sak. Nemnda har lest sekretariatets vurdering vedrørende det solgte kjøretøyet. Begrunnelsen for at gebyret ble opphevet var at klager ikke var eier av kjøretøyet i gebyrperioden. Dette er et annet faktisk forhold enn det som gjelder i vår sak, og avgjørelsen for det solgte kjøretøyet har derfor ingen overføringsverdi til saken her.

Nemnda er således enig med sekretariatet i at gebyret er korrekt ilagt.

Spørsmålet blir da om det er grunnlag for å dispensere fra det lagte gebyret. Sekretariatets vurdering, som er gjengitt ovenfor, viser at sekretariatet har lagt til grunn en riktig generell forståelse av dispensasjonsadgangen. Den er streng, og det er klager som må sannsynliggjøre at det foreligger forhold utenfor hans kontroll som har vært årsak til at gebyr ble ilagt.

Forsikringsavtalen ble ifølge fremlagte dokumenter utstedt 13.12.18. Inngåelse av avtalen forutsatte at klager var klar over hvilken økonomisk forpliktelse han påtok seg. Han betalte likevel ikke forsikringspremien som forfalt 14.1.19, og han fortsatte misligholdet helt til forsikringen ble sagt opp og avsluttet 13.2.19. Gebyr ble ilagt første gang i brev 20.2.19, men til tross for disse forhold fortsatte gebyret å løpe helt frem til 8.8.19 da det ble stilt ny garanti. Gebyrperioden er således blitt svært lang, nesten et halvt år. Hendelsesforløpet kan tyde på at det er en sammenheng mellom de forhold som er beskrevet i den fremlagte legeerklæringen som er datert 18.2.19 og den handlingslammelsen som synes inntrådt etter at forsikringen ble sagt opp og videre i gebyrperioden. Legens opplysning om at klager ble sykemeldt samme dag synes å bekrefte dette inntrykket.

På den annen side må nemnda legge til grunn at klager var i arbeid i perioden før sykemeldingen, og at han da var i stand til å håndtere forsikringen som han hadde tegnet. Han sendte også en grundig og velskrevet e-post til Finansklagenemnda i saken om den solgte bilen den 16.5.19.

Opplysningene om klagers helsetilstand gir derfor et blandet inntrykk og er ikke tilstrekkelig til at det kan gis dispensasjon. De økonomiske forholdene synes av forskjellige grunner å ha vært svært vanskelige for klager, og er nok, slik nemnda ser det, avgjørende for at forsikringspremien ikke ble betalt og at gebyret fikk løpe i så lang tid.

Nemnda har forståelse for klagers vanskelige situasjon, men det ligger innenfor enhver persons "kontrollsfære" å sørge for at man ikke pådrar seg større økonomiske forpliktelser enn man kan betale for, og det foreligger derfor ikke tilstrekkelig grunnlag for å dispensere fra det gebyret som er ilagt.

Selv om det ikke er grunnlag for dispensasjon etter bilansvarslova § 17 a, jf. gebyrforordningen § 9, minner nemnda om at det av Prop. 1 LS (2017-218) Skatter, avgifter og toll 2018 under pkt. 15.10 Merknader til lovforslaget blant annet fremgår følgende:

Utover tilfellet som i annet ledd er angitt som ettergivelsesgrunn, vil det først og fremst være i særlige enkelttilfeller at det kan være aktuelt å ettergi kravet. Trafikksforsikringsforeningen vil også kunne lempe på et krav ut fra rene innfordringsmessige hensyn.

Nemnda er etter dette kommet til Trafikksforsikringsforeningen må gis medhold. Klager plikter da å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikksforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).