

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2020-361

11.5.2020

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – varsling – disp. – elektronisk varsling sendt til feil e-postadresse.

Klager ble ilagt gebyr for perioden 25.6.19–21.7.19. Kjøretøyet ble uforsikret som følge av at klager sin forsikring gikk til opphør grunnet manglende betaling. Klager anførte at Trafikksforsikringsforeningen ikke hadde varslet henne korrekt om gebyrileggelse, og viste blant annet til at elektronisk varsel ble sendt til feil e-postadresse. Videre anførte klager at hennes forsikringsselskap hadde lagt inn korrekt e-postadresse i TFFAuto. Trafikksforsikringsforeningen på sin side anførte at klager hadde blitt korrekt varslet om gebyrileggelsen, og at foreningen hadde sendt e-posten til den adressen som fremkom av systemet på det tidspunktet. Foreningen anførte at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret. Nemnda kom til at varslingen ikke kunne føre til bortfall eller reduksjon av det ilagte gebyret, samt at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret.

Saksfremstilling

Saken gjelder ileggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager den 28.6.19 et gebyr for uforsikret motorvogn for kjøretøy L(...). Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 25.6.19 til og med 21.7.19.

Klager er oppført som eier av kjøretøyet i Motorvognregisteret.

Kjøretøyet var forsikret hos Tryg, men forsikringen opphørte grunnet manglende betaling. Tryg la inn i TFFAuto at forsikringen på det aktuelle kjøretøyet var brakt til opphør 24.6.19.

Forsikringsselskapet sendte faktura på premien, samt purring hvor det opplyste når forsikringen ville opphøre ved manglende betaling, og at det ville bli ilagt gebyr for uforsikrede kjøretøy.

Trafikksforsikringsforeningen har innhentet uttalelse fra Tryg angående opphøret av forsikringen:

Vi kan bekrefte at kunden er varslet korrekt og ihht gjeldende purrerutiner. Avtale opphørte på grunn av manglende betaling 24.06.19.

Klager har redegjort for at Trafikksforsikringsforeningen sendte varselet til feil adresse, den korrekte e-postadressen er xx@yahoo.com.ph.

Trafikksforsikringsforeningen sendte varsel om uforsikret kjøretøy og gebyr til e-postadresse xx@yahoo.com den 25.6.19.

Kjøretøyet ble forsikret igjen den 22.7.19.

Før nemndbehandlingen har klager innhentet e-post fra Gjensidige av 31.3.20 hvor det fremkommer:

Fra 4/6-2018 har vi hatt følgende e-post registrert på din kone XX:

xx@yahoo.com.ph

Sekretariatet tilskrev Trafikksforsikringsforeningen og ba om kommentar til e-posten fra Gjensidige. Trafikksforsikringsforeningen kommenterte e-posten fra Gjensidige før saken ble lagt frem for nemnda.

Klager avviser at det er grunnlag for å ilegge gebyr og anfører at Trafikksforsikringsforeningen varslet om gebyret til feil e-postadresse. Klager anfører at hun derfor ikke er ansvarlig for gebyret, og hun har kjørt med bilen i ca. én måned i tro om at alt var i orden, men hun kunne ha blitt avskiltet når som helst siden Trafikksforsikringsforeningen sendte varsel til feil adresse.

Klager viser til uttalelse fra Gjensidige som bekrefter at det hadde inne korrekt e-postadresse i den perioden hvor Trafikksforsikringsforeningen sendte elektronisk varsel om gebyr til feil e-postadresse. Trafikksforsikringsforeningen har derfor ikke sendt korrekt elektronisk varsel om gebyrileggelsen.

Trafikksforsikringsforeningen opprettholder gebyrileggelsen og anfører at Trafikksforsikringsforeningen har varslet korrekt om gebyret og om at kjøretøyet var uforsikret.

Forsikringsselskapene må oppgi en del informasjon når det stilles garanti (forsikring), og da er kontaklinformasjon (e-post og mobilnummer) en del av den informasjonen som oppgis. Det vil si at forsikringsselskapene sender denne informasjonen fra sine fagsystem eller legger det inn via frontend.

Når forsikringen til klager opphørte grunnet manglende betaling hadde klager vært forsikret i Tryg. Tryg hadde ikke lagt inn kontaklinformasjon på klager, og Trafikksforsikringsforeningen hentet derfor kontaklinformasjonen fra den forrige garantien, som var i Gjensidige, for å forsøke å varsle elektronisk. I forsikringshistorikken som er fremlagt for nemnda fremkommer det at e-postadressen lagt inn av Gjensidige var xx@yahoo.com og ikke xx@yahoo.com.ph.

Foreningen har sendt varselet til den e-postadressen som var lagt inn i TFFAuto av forrige forsikringsselskap. Om denne avviker fra den som er registrert på kundeprofilen til vedkommende i selskapet kan ikke foreningen kontrollere eller etterprøve. Foreningen legger aldri inn slik informasjon i TFFAuto, det er kun forsikringsselskapene som gjør dette.

Når Gjensidige skriver at de har hatt xx@yahoo.com.ph registrert på klager, medfører dette sikkert riktighet. Det er likevel ikke den adressen det har lagt inn i TFFAuto, der har selskapet glemt å legge til "ph".

Trafikksforsikringsforeningen anfører at varsel sendt til feil e-postadresse ikke har betydning for utfallet i saken. Foreningen skal varsle elektronisk dersom informasjon om mobilnummer eller e-postadresse er tilgjengelig for Trafikksforsikringsforeningen. I andre tilfeller skal varselet skje samtidig med utskriving av gebyr.

I utgangspunktet hadde ikke Tryg, som var klagers forsikringsselskap da forsikringen opphørte, lagt inn kontaklinformasjon på sin kunde i TFFAuto. I et forsøk på likevel å varsle elektronisk ble det sendt ut et varsel til e-postadressen knyttet til den tidligere forsikringen i Gjensidige. At denne e-postadressen var feil har derfor ingenting å si for utfallet i saken, da dette må sidestilles med at kontaklinformasjonen ikke var tilgjengelig for Trafikksforsikringsforeningen. Det var derfor tilstrekkelig at klager ble varslet samtidig med utskrivingen av gebyr.

Videre har Trafikksforsikringsforeningen anført at det ikke kan gis dispensasjon for det ilagte gebyret. Det er klagers eget ansvar å ha oversikt over egen økonomi, herunder påse at betaling ble gjennomført etter hvert som terminene forfalt.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet for Finansklagenemnda kom til at det var varslet korrekt, og at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret:

Det fremgår av TFFAuto at klagers forsikring ble brakt til opphør den 24.6.19 og at ny forsikring ble tegnet den 22.7.19. Kjøretøyet var uforsikret i perioden mellom forsikringens opphør og tegningen av den nye forsikringen, og gebyret kan derfor ilegges.

Klager har anført at Trafikksforsikringsforeningen ikke har varslet tilstrekkelig om at kjøretøyet var uforsikret og om at gebyr kunne påløpe. Det følger av gebyrforskriften § 6 første ledd at:

Trafikksforsikringsforeningen skal varsle siste forsikringstaker av uforsikret motorvogn elektronisk (sms eller e-post) så snart det fremgår av TFFAuto at den er uforsikret, såfremt informasjon om mobiltelefonnummer eller e-postadresse er tilgjengelig for Trafikksforsikringsforeningen. I andre tilfeller skal varselet skje samtidig med utskriving av gebyr.

Det fremgår av TFFAuto at forsikringsselskapet den 24.6.19 la inn i systemet at forsikringen var gått til opphør. Det er på det rene at Trafikksforsikringsforeningen sendte en e-post til klager 25.6.19 på adresse ...@yahoo.com. Foreningen sendte følgende e-post med varsel til klager "så snart det fremgikk av TFFAuto at kjøretøyet var uforsikret". Klager har anført at denne e-postadressen er feil.

Det vises i den forbindelse til Finansklagenemnda Skade TFF sin uttalelse **FinKN-2019-969** som gjaldt lignende problemstilling, der klager hevdet at varselet fra Trafikksforsikringsforeningen var sendt til både feil e-postadresse og telefonnummer. Nemnda skrev bl.a. følgende:

Betingelsen for at varsling skal kunne skje telefonisk og/eller elektronisk er at det fremgår av TFFAuto at kjøretøyet er uforsikret. TFFAuto er forsikringsselskapenes felles system for forsikringsinformasjon om motorvogner. I dette systemet legges det inn informasjon om forsikringstakerens telefonnummer og e-postadresse basert på opplysninger som forsikringstakeren gir til sitt forsikringsselskap ved inngåelsen av avtalen eller senere.

(...)

Nemnda legger til grunn at Trafikksforsikringsforeningen benyttet samme e-postadresse som klagers forsikringsselskap, igjen basert på at opplysningene kom fra samme kilde, og nemnda er etter dette kommet til at klager ble varslet slik bestemmelsen i gebyrforskriften § 6 første ledd krever. Han ble varslet både på SMS og e-post. Minstekravet er en av delene.

I denne saken så sendte Trafikksforsikringsforeningen varsel til den e-postadressen som fremgikk av TFFAuto, denne informasjonen er basert på opplysningene som klager har gitt til sitt forsikringsselskap ved inngåelse av avtalen eller senere. Dersom det er forsikringsselskapet som har lagt inn feil adresse i dette felles systemet, så fratar ikke dette Trafikksforsikringsforeningen muligheten til å ilegge gebyr. Det fremgår av forskriften at Trafikksforsikringsforeningen skal varsle om gebyret elektronisk dersom denne informasjonen er tilgjengelig. Dette skal gjøres så snart det fremgår av TFFAuto at kjøretøyet er uforsikret, det har foreningen gjort.

Basert på ovennevnte nemndpraksis så er konklusjonen at Trafikksforsikringsforeningen har varslet om gebyret i tråd med gebyrforskriften § 6 første ledd.

Det neste spørsmålet er om det er grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret.

Trafikksforsikringsforeningen kan etter bilansvarsloven § 17a annet ledd jf. gebyrforskriften § 9 gi dispensasjon for ilagt gebyr. Gebyret vil da ettergis helt eller delvis, dersom bruddet på forsikringsplikten anses som unnskyldelig som følge av forhold utenfor den ansvarliges kontroll.

Den forsikringsansvarlige har ansvar for alle forhold innenfor sin "kontrollsfære", uavhengig av om vedkomne kan bebreides for forholdene. Kontrollerbare forhold er forhold den ansvarlige har kunnet påvirke, se departementets uttalelser i Prop.1 LS (2017-2018) Skatter, avgifter og toll pkt. 15.10. Departementet legger videre til grunn i Prop.1 LS (2017-2018) Skatter, avgifter og toll pkt. 15.10 at dispensasjonsfullmakten skal praktiseres strengt, og at den som påberoper seg dispensasjon har bevisbyrden for at det foreligger forhold utenfor den ansvarliges kontroll.

Finansklagenemnda Skade (TFF) har tidligere i avgjørelse **FinKN-2019-373** uttalt at:

Slik nemnda ser det, ligger ordnet økonomi med evne og vilje til å betale sine forpliktelser etter hvert som de forfaller, innenfor hver enkelts "kontrollsfære", det vil si at det er et forhold som klager er ansvarlig for, og som derfor kun i helt ekstraordinære tilfeller vil kunne åpne for dispensasjon for ilagt gebyr.

Etter dette skal det svært mye til for at gebyret kan ettergis på bakgrunn av at en forsikring har gått til opphør grunnet manglende betaling.

Det er på det rene at forsikringspremien ikke ble innbetalt. Det dreier seg altså om et mislighold av plikten til å betale en forpliktelse som klager hadde påtatt seg, og dette vil som utgangspunkt anses som et forhold innenfor klagers kontrollsfære, se blant annet Finansklagenemnda Skade avgjørelse **FinKN-2018-826**.

Ut fra den informasjonen sekretariatet har mottatt fra forsikringsselskapet, så er det på det rene at klager har mottatt faktura, betalingspåminnelse og beskjed om at forsikring var brakt til opphør. I selve betalingspåminnelsen fikk klager opplyst at forsikringen ville opphøre dersom premien ikke ble betalt innen fristen, og det fremkom også at det ville påløpe et gebyr på uforsikret kjøretøy. Den samme informasjonen fremkom i selve oppsigelsesbrevet fra selskapet datert 4.6.19.

Samtlige av disse brevene, inkludert selve gebyrileggelsen fra Trafikkforsikringsforeningen, ble sendt til samme adresse. Slik vi har forstått det, så har ikke klager benektet at disse brevene kom frem til henne i posten, og det legges derfor til grunn at dette var klagers folkeregistrerte adresse.

Det er innenfor klagers kontroll å betale utestående regninger, og eventuelt sørge for å tegne ny forsikring hvis den hun har går til opphør. I brevene fra forsikringsselskapet fikk klager beskjed om følgene av ikke å ha forsikring på kjøretøyet.

Etter dette anses gebyret korrekt ilagt, og vi kan ikke se at det er grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret. Gebyr for den aktuelle perioden fra og med 25.6.19 til og med 21.7.19 må derfor betales.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Det første spørsmål som reiser seg, er om gebyret er korrekt varslet av Trafikkforsikringsforeningen.

Nemnda viser til sekretariatets generelle redegjørelse for bestemmelsen i gebyrforskriften § 6 og tiltrer denne som gir et riktig, generelt uttrykk for gjeldende rett.

Hendelsesoversikten fra TFFAuto viser i dette tilfellet at klagers forsikringsselskap verken hadde lagt inn opplysninger om klagers telefonnummer eller e-postadresse. Slik nemnda ser det, kunne Trafikkforsikringsforeningen i en slik situasjon antagelig unnlatt å varsle på e-post og i stedet gått rett på selve gebyrileggelsen. Trafikkforsikringsforeningen valgte i stedet å benytte den e-postadressen som forrige forsikringsselskap hadde lagt inn i registeret. At denne adressen viste seg å være feil, kan etter nemndas syn vanskelig anses som et brudd på varslingsplikten etter gebyrforskriften § 6 første ledd.

Klager har vist til en e-post fra det selskapet som stilte ny garanti 22.7.19, der det er opplyst at selskapet hadde registrert korrekt e-post adresse fra 4.6.18 i forbindelse med at dette selskapet stilte første garanti for klagers kjøretøy. Til dette bemerker nemnda at sistnevnte selskap, til tross for at det hadde korrekt e-postadresse, allikevel la inn feil adresse da selskapet registrerte sin garanti og kontaktopplysninger 6.6.18, og at det var denne feilen som førte til at klager ikke mottok varslet fra Trafikkforsikringsforeningen 25.6.19. Varslingen synes uansett ikke å ha vært av avgjørende betydning for gebyrperiodens lengde. Gebyret ble sendt i posten til klager 28.6.19, men ny garanti ble først stilt 22.7.19.

Nemnda er etter dette kommet til at varslingen ikke kan føre til bortfall eller reduksjon av det ilagte gebyret.

Sekretariatet har gitt en grundig begrunnelse for dispensasjonsregelen og har også gitt en konkret begrunnelse som nemnda finner å kunne slutte seg til. Det er ikke fremlagt nye opplysninger av

betydning for dispensasjonsvurderingen etter at sekretariatet vurderte saken, og nemnda er etter dette enig med sekretariatet i at det ikke er grunnlag for å dispensere fra det ilagte gebyret.

Trafikkforsikringsforeningen må etter dette gis medhold, og klager plikter å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).