

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2020-360

11.5.2020

Trafikkforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – faktisk forsikret? – disp. – feil gjort av den profesjonelle part.

Gebyret ble ilagt ... Bank for perioden 16.5.19–21.5.19. Kjøretøyet var leaset, og klagen ble fremsatt av leasingtakeren. Klager hadde tegnet forsikring. Denne forsikringen gikk den 16.5.19 til opphør grunnet manglende betaling, og kjøretøyet var deretter uforsikret frem til forsikring ble tegnet i et annet selskap. Klager hadde vært i kontakt med en formidler av leasingavtaler m.m., og han fremla fakturaer fra denne, samt to e-poster sendt fra formidleren til klager. Klager fremla også en utskrift fra egen nettbank som viste en overføring til forsikringsselskapet den 11.6.19. Klager anførte at kjøretøyet var forsikret i den aktuelle perioden, og at det evt. måtte gis dispensasjon for det ilagte gebyret da han ikke var kjent med at forsikringen hadde opphørt, samt at formidleren var ansvarlig for at forsikringen ikke var gyldig i den aktuelle perioden. Trafikkforsikringsforeningen anførte at gebyret var korrekt ilagt, og at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret. Nemnda kom til at det måtte gis dispensasjon for det ilagte gebyret, og la blant annet vekt på at det var begått en feil av den profesjonelle part ved tegningen av forsikringen ved at den ble tegnet på klager som privatperson, og at dette måtte legges på den som gjør seg næring av å formidle forsikringer. Videre la nemnda avgjørende vekt på at kjøretøyet faktisk var forsikret også i gebyrperioden, og at illeggelse av gebyr i et slikt tilfelle ville stride mot formålet med hele gebyrordningen.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikkforsikringsforeningen ila ... Bank den 22.5.19 et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 16.5.19 til og med 21.5.19.

... Bank er oppført som eier av kjøretøyet i Motorvognregisteret.

Gebyrileggelsen er påklaget av leasingtaker (heretter klager) den 21.5.19. Klager er forsikringstaker for kjøretøyet.

Det fremgår av TFFAuto at forsikringen som var tegnet, ble brakt til opphør den 15.5.19. Videre følger det av TFFAuto at forsikring på nytt ble tegnet i et nytt selskap den 22.5.19.

Trafikkforsikringsforeningen har innhentet en uttalelse fra forsikringsselskapet hvor kjøretøyet først var forsikret, og av uttalelsen fremgår det at:

Avtalen er annullert grunnet manglende betaling og er per d.d. 22.05.19 ikke innbetalt. Vi har sendt varsel, purring og annulleringsgiro til kunden sin post adresse registrert i folkeregisteret.

Forsikringsselskapet vedla også kopi av faktura av 14.3.19, betalingspåminnelse av 1.5.19 og inkassovarsel av 21.5.19.

Klager har redegjort for at ny forsikring ble tegnet via formidleren E., og at denne forsikringen trådte i kraft forut av at den første forsikringen ble brakt til opphør.

I sin opprettholdelse av klagen vedla klager faktura fra formidleren E. datert 15.4.19. Klager vedla også kopi av utskrift fra sin nettbank av 10.11.19. Det fremgår av utskriften at det ble innbetalt et beløp til klagers tidligere forsikringselskap den 11.6.19.

Klager har også fremlagt forsikringsbevis og vilkår fra 2017.

I sitt krav om nemnd har klager fremlagt ytterligere dokumentasjon i saken, herunder e-poster sendt fra formidleren E. til klager.

Det fremgår av e-post fra formidler E. til klager den 14.3.19 at:

Forsikringen er med leasingen så du får alt samlet. Alle betalinger er hittil i orden.

Videre fremgår det av e-post fra formidler E. til klager den 28.3.19 at:

Beklageligvis ble det gjort en feil ang. forsikring ved signering av kontrakten for leasingbilen din. Den ble tegnet som privat forsikring og ikke gjennom E (...). Du betalte likevel forsikring via E (...) som vi nå har kreditert deg for (...). Forsikringen din er nå ordnet slik at du får den på samme faktura som leasingleie, men du må betale faktura fra (...) (se vedlegg Restkrav polise) (...)

I sitt krav om nemnd fremla også klager kopi av flere fakturaer fra formidler E. til klager, datert 20.3.19, datert 8.5.19 og datert 11.6.19, samt den tidligere innsendte fakturaen datert 15.4.19.

Etter å ha mottatt klager sitt krav om nemnd og ny dokumentasjon, sendte sekretariatet en henvendelse til Trafikksforsikringsforeningen og ba om kommentar fra foreningen.

Trafikksforsikringsforeningen opprettholdt sin tidligere vurdering.

Klager har anført at gebyret ikke kan ilegges da kjøretøyet var forsikret gjennom leasingavtalen og formidleren E. Klager har videre anført at det må gis dispensasjon for det ilagte gebyret da kjøretøyet ble uforsikret grunnet feil hos formidler E. Klager trodde forsikringen var i orden og innbetalte forsikringspremie til formidleren E. hver måned. Formidleren E. hadde imidlertid gjort en feil ved tegningen av forsikringen, og denne feilen kan ikke klager holdes ansvarlig for.

Trafikksforsikringsforeningen har anført at kjøretøyet var uforsikret i den aktuelle perioden, og at gebyret følgelig må betales. Videre har Trafikksforsikringsforeningen anført at det ikke kan gis dispensasjon fra det ilagte gebyret. Betalingsmislighold må regnes som innenfor klagers kontroll, og forsikringselskapet varslet klager korrekt om den manglende betalingen. Dersom klager mener han skulle ha vært forsikret gjennom formidleren E., må han ta dette opp med formidleren.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Det første spørsmål som reiser seg, er om klager, som ikke er eier av kjøretøyet, har klagerett.

Gebyrforskriften § 8 første ledd første punktum lyder slik:

Ileggelse av gebyr etter denne forskrift kan påklages av den gebyrpliktige eller annen med rettslig klageinteresse.

Nemnda legger til grunn at klager, etter den underliggende avtalen om leasing (som ikke er fremlagt i saken), er ansvarlig for alle driftsutgifter knyttet til kjøretøyet, inkludert betaling av løpende ansvarsforsikring. Klager vil som følge av dette, måtte bære det økonomiske ansvaret for manglende forsikringsdekning, herunder ilagt gebyr, og nemnda anser derfor klager for å ha rettslig interesse i nemndas avgjørelse.

Kjøretøyet, en varebil, ble 18.12.18 registrert med klagers enkeltmannsforetak som forsikringstaker, men den forsikring som hun tegnet, og som løp ut på grunn av manglende

betaling, ble tegnet på klager personlig. Det kan reises spørsmål om saken skulle vært behandlet i den nemnda som behandler klager fra næringsdrivende, men saken er ikke godt nok opplyst til at nemnda kan ta stilling til dette. Klager har uansett et behov for å få avgjort saken som har vært utsatt én gang.

Som det fremgår av saksfremstillingen, har klager i forbindelse med ønske om behandling i nemnd, lagt frem en del ny dokumentasjon. Det er blant annet fremlagt kopi av fakturaer fra formidleren E. for perioden 20.3.til 11.6.19, som, slik nemnda forstår det, gjelder månedene mars–juni 2019. Av fakturaene fremgår det at klager er fakturert for ansvarsforsikring, kasko, trafikkforsikringsavgift, leasingleie m.m. for hele denne perioden, altså også gebyrperioden. Betaling av fakturaene synes bekreftet i den e-posten fra formidleren E. som det er sitert fra ovenfor.

Den fremlagte dokumentasjon viser, slik nemnda tolker den, at kjøretøyet i hele gebyrperioden var ansvarsforsikret, men ikke i det forsikringsselskapet som sto oppført som garantist i TFFAuto. Registeret var med andre ord ikke i samsvar med det som var "hele" sannheten. Nemnda har i tidligere avgjørelser lagt til grunn at registeret ikke har positiv troverdighet, men at det er det mest sannsynlige faktum som skal legges til grunn. Gebyret kan antagelig allerede av denne grunn oppheves, men uansett bør det etter nemndas syn gis dispensasjon for det ilagte gebyret.

Trafikkforsikringsforeningen kan etter bilansvarsloven § 17 a annet ledd, jf. gebyrforskriften § 9, gi dispensasjon for ilagt gebyr. Gebyret vil da ettergis helt eller delvis, dersom bruddet på forsikringsplikten anses som unnskyldelig som følge av forhold utenfor den ansvarliges kontroll.

Den forsikringsansvarlige har ansvar for alle forhold innenfor sin "kontrollsfære", uavhengig av om vedkomne kan bebreides for forholdene. Kontrollerbare forhold er forhold den ansvarlige har kunnet påvirke, se departementets uttalelser i Prop.1 LS (2017-2018) Skatter, avgifter og toll pkt. 15.10. Departementet legger på samme sted til grunn at dispensasjonsfullmakten skal praktiseres strengt, og at den som krever dispensasjon, har bevisbyrden for at det foreligger forhold utenfor den ansvarliges kontroll.

Det fremgår av den siterte e-post at det ble begått en feil av den profesjonelle part ved tegningen av forsikringen ved at den ble tegnet på klager som privatperson. Slik nemnda ser det, er dette forhold som først og fremst må legges på den som gjør seg næring av å formidle forsikringer, og som en privatperson vanskelig kan overprøve. Klager synes i tillegg å ha beskjedne norskkunnskaper. Det kan uansett ikke legges til grunn at det var klagers ønske å dobbeltforsikre kjøretøyet. Nemnda legger ellers avgjørende vekt på at kjøretøyet faktisk var forsikret også i gebyrperioden, og at illeggelse av gebyr i et slikt tilfelle derfor strider mot formålet med hele gebyrordningen.

Nemnda er etter dette kommet til at det bør dispenseres fra det ilagte gebyret, og at klager derfor ikke plikter å betale det.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).