

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2020-342

13.5.2020

Landkreditt Forsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Reol mot høyre arm – prolaps nakke - årsakssammenheng nakke- og hodeplager?

Forsikrede fikk i august 2013 en reol mot seg og tok imot den med høyre hånd. Han fikk umiddelbart smerter i armen. MR av nakken i november 2013 viste et lite prolaps. Forsikrede fremla en spesialisterklæring hvor skaderelatert vmi ble satt til 19 %. Saken reiste spørsmål om det forelå årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og forsikredes nakke- og hodeplager. Nemnda viste til de fire vilkårene som må være oppfylt for at man skal kunne konkludere med at årsakssammenheng er sannsynliggjort ved traumatiske bløtdelsskader, og bemerket at ut fra fremstillingen av skadehendelsen og de dokumenterte akuttssymptomene var det lite sannsynlig at forsikredes varige nakke- og hodeplager skyldtes hendelsen. Nemnda kunne ikke se at de fire vilkårene var lagt til grunn for konklusjonen i den fremlagte spesialisterklæringen, og kunne da ikke bygge på spesialistens konklusjon. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1961) var 7.8.13 utsatt for en skadehendelse. I skademeldingen til Nav 15.8.13 heter det:

... hadde ca 8-9 blåpaller trucken, og skulle sette disse i reol på sortering. ... jobber vanligvis på 601306. Han setter pallene i hylla, men når han rygger ut kommer faller roelen sammen Det fremre staget tatt ned og pallene kom farande i mot. ... står på trucken, og setter truckgaflene opp (som skjermer noen av de nedeste pallene som kommer i mot), men de andre pallene kommer over trucken i hodehøyde. ... forsvarer seg med høyre arm og denne hånden blir skadet.

Fastlegejournalen er ikke lagt frem, men den er gjennomgått av selskapets rådgivende lege og han har gjengitt følgende i et notat av 11.9.14:

...

Det foreligger journalnotater fra primærlegen fra 23.01.08. I første notat framkommer at han tidligere er prolapsoperert i ryggen, sept 2005.

02.05.11 igjen ryggplager oppfattet som muskulære

10.07.12 framkommer hjertebank og mye stress på jobben.

Det foreligger et notat fra legevakta 08.08.13. Det er et sykepleienotat som beskriver hendelsen fra dagen før da "han fikk en hel reol over seg. Tok seg for med armen. Smerter i høyre arm, blå. Kommer i morgen kl. 8."

Dagen etter foreligger et notat fra legevakta der hendelsen og smerten i armen er beskrevet. "Ikke fått slag mot hodet, husker alt som skjedde." Det ble tatt bilder av høyre hånd pga tydelig hevelse og misfarging over 3. mellomhåndsbein.

Han var også på ortopedisk poliklinikk samme dag. Rtg normal.

Det er angitt at smertene i nakken kom etter 3-4 dager, med tiltagende smerte på høyre side av nakken. Ingen utstrålende smerter.

19.08.13 er det angitt at skadelidte ringer fra Rhodos og angir at han har vondt i nakken.

26.08.13 er det angitt tilnærmet normal bevegelighet. Ømhet i muskulaturen i hele området. Henvist fysiolog/MT

30.08.13 er det ved SSR avd. Bedrift og "Raskere tilbake" angitt at skadelidte måtte gjøre en avvergebevegelse da han fikk en reol med ti paller over seg. Angitt tilnærmet normal bevegelighet. "Redd det er noe alvorlig galt".

Rtg 30.08.13 ble det tatt rtg. Degenerative forandringer i midtre cervicalavsnitt i form av redusert skivehøyde i C5-C6 og skiven over. Moderate påleiringer i virvlene mot C5-C6 skiven.

02.09.13 er første notat hos manuellterapeut Verk i høyre side av nakken og helt ned til midtthoracalt og ut mot skulder til albuen.

12.09.13 er det angitt at primærlegen opplever pasienten aggraverende/somatiserende.

MR 19.11.13 viste lite prolaps med mulig affeksjon av høyre C6 rot. Også lite prolaps mot høyre i nivået over. Skivebukning i c3-c4 over mot venstre.

25.11.13 er det angitt utstråling til dig 1-3 venstre arm. Spurling positiv mot venstre med utstråling til tommel.

10.12.13 mindre plager venstre arm. Virker engstelig for skade.

12.12.13 er første kiropraktornotat. Det er angitt at skadelidte fikk en strekk over mot venstre. "Trodde ikke dette var noe problem. Dro til syden to dager etterpå. Gradvis økende smerte. ..."

I et brev fra 11.04.14 konkluderer kiropraktoren med at skadelidte fikk en strekk i nakken som skiveprolaps i de ovennevnte nivåer. "Pga av dette, smerte og kompensasjon i omkringliggende muskulatur har han hatt naturlig redusert bevegelsesfunksjon i nakke og skuldre. Det tar tid å stabilisere både med behandling og trening."

Vurdert Sykehuset i V Rehab. 07.01.14. Angitt fulle bevegelsesutslag i nakken. Negativ Spurling, altså tydende på at det ikke var trange forhold for nerverøttene. Mistenkte stramme muskler og forstyrrelse i sansemotorisk kontroll. Innkalt til nakkeskole.

09.04.14 Fortsatt smerte i nakken og utstråling nedover i venstre arm ...

Forsikrede uttalte i brev til selskapets skadebehandler 20.2.14:

Skaden skjedde på "Sorteringen" i Ekspedisjonen, da jeg skulle plassere 9 blåpaller oppi en reol.

Pallene ble løftet oppi reolen ca. 2 m. høyde med truck, som er en daglig operasjon, men denne gangen gikk det galt.

Jeg hadde akkurat plassert pallene oppi reolen og fått ut og ned gaflene på trucken, da skjer ulykken.

Reolen klapser rett og slett og jeg fikk et ras med blåpaller over meg fra ca. 3-4 meters høyde, og det skjedde fort.

Årsaken til hendelsen var monteringsvikt av reolene, det var ikke satt i låsebolter, noe som er påbudt på reoler på lager med mye vekt på.

Alvorlig brudd på sikkerheten, mener jeg.

Leder på ekspedisjonen ... tok bilder av reolens mangler.

Det var flere vitner til hendelsen. Det var vikarer og en av dem heter ...

Har hatt og har mye plager med nakke/hode smerter. Prolaps i nakke m.m. Høyre hånd ble også skadet, men den er ok i dag.

Pr. dato så er jeg 20 % sykemeldt og går til fysikalsk behandling 2 ganger i uken for nakke hode smerter, på Sem fysikalske senter på SEM.

I det tidligere omtalte notatet skriver selskapets rådgivende lege under overskriften "Vurdering":

Det foreligger ikke opplysninger om tidligere plager med nakken og hodepine, som jeg har fått fram. Skadelidte har tidligere vært operert for prolaps i ryggen, men heller ikke ryggen ser ut til å ha vært et større problem. Hvorvidt det foreligger prolapsforandringer i flere nivåer i ryggen framkommer ikke.

Det er litt uklart med skadehendelsen. Det framkommer ikke at han ble truffet av noen paller annet enn i hånden/armen. Det er understreket at det ikke var noen paller som traff ham i hodet. Det spiller da mindre rolle hvor mye pallene veier og hvor stor fallhøyden var det ikke var noen direkte kontusjonsskade.

Det er ikke beskrevet noen unnamanøver den første tiden etter hendelsen. Først senere i forløpet er det angitt at han skal ha kastet hodet over mot venstre. Uansett vil jeg hevde at det foreligger tvilsom skadeevne. Både for prolaps og for muskulære skader.

Det foreligger ikke akuttssymptom fra hodet eller nakken.

Det foreligger ikke symptomer beskrevet fra nakken før 19.08.13, hvor han ringer fra Rhodos. Det er i første konsultasjon hos primærlegen etter hendelsen 26.08.13 angitt at smertene kom etter 4-5 dager. Det er vanskelig å se hva slags smerte dette kan være. Evt kan man tenke seg et langsomt prolaps eller muskulære plager. Mindre trolig en betennelsesreaksjon etter en større vevsskade.

Det foreligger muligens brosymptomer i saken. Symptomene virker å ha endret seg fra generelle mer diffuse, generaliserte smerter i nakken til høyresidige med utstråling til utstråling mot venstre. Det er vanskelig å korrelere dette opp mot de anatomiske funn som er beskrevet. Personlig er jeg meget tvilende til kiropraktorens forståelse av hva som gir skadelidte hans plager. Det er angitt at han anser at det oppsto prolaps i flere nivåer ved aktuelle hendelse. Personlig ser jeg ikke noe grunnlag for å hevde dette. For meg er det betydelig mer nærliggende å se disse prolapsene som en konsekvens av de degenerative forandringene som er påvist i flere nivåer. Så lenge det ikke er påvist noen klare nevrologiske funn kan man heller ikke relatere skadelidtes smerter til disse prolapsene. Det er en grov overforenkling. Jeg kan heller ikke se noen grunn til å forstå skadelidtes reduserte bevegelighet som en konsekvens av dette når de i så mange journalnotater er beskrevet helt normal bevegelighet.

Når det gjelder andre mulige forklaringer til skadelidtes plager er det helt klart at det foreligger holdepunkter for at det foreligger andre mekanismer bak skadelidtes plager enn spesifikke vevsskader. De degenerative forandringene er usikre med hensyn til hvor stor rolle de spiller for symptomene. Det er imidlertid helt klart at forhold som fear avoidanee og oppfatning av at det foreligger en alvorlig skade er veldig uheldig i forhold til normalisering av funksjonen i nakken ...

Selskapet avslo kravet 16.9.14. Forsikrede ba 20.9.19 selskapet om å se på saken på nytt. Han vedla en spesialisterklæring innhentet av Nav fra overlege/medisinsk rådgiver, spesialist i generell og ortopedisk kirurgi, N. I erklæringen, avgitt 12.8.19, heter det under overskriften "Vurdering av varig medisinsk invaliditet etter ulykkeshendelsene 7.8.13 og 28.8.13" i annen kulepunkt:

Det er en varig medisinsk invaliditet etter ulykkeshendelsen 07.08.2013. Hans kroniske nakke- og hodesmerter anses å være relatert til denne. Begrunnelsen for dette er at ... ved ulykkeshendelsen var utsatt for en adekvat skadevoldende kraft og at han tidligere ikke har vært i kontakt med helsepersonell på grunn av nakkesmerter eller hodepine. Det er også dokumentert at han var utsatt for en uventet, ytre skademekanisme.

Slagskaden på den høyre hånden har ikke ført til noen varig medisinsk invaliditet.

Den varige medisinske invaliditeten settes med henvisning til Forskriftens punkt 2.1.2.

Dette medfører en medisinsk invaliditet i intervallet 10 - 19 prosent.

Den varige yrkesrelaterte medisinske invaliditet sette til 19 prosent.

Jeg har da også lagt til grunn brukers plager med hodepine.

Selskapet avslo kravet igjen 11.10.19.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hans nakke- og hodeplager er forårsaket av arbeidsulykken. Selskapets rådgivende lege har ikke undersøkt ham, og selskapet har ikke innhentet journaler fra fysioterapeuter som han har vært til jevnlig siden 2013.

Selskapet har i det vesentlige anført at kravene til de fire kumulative vilkårene ikke er oppfylt, og at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og nakke- hodeplager, jf. Rt. 1998 s. 1565. Ved hendelsen ble forsikrede ikke truffet noe annet sted enn i hånd/arm. En brå bevegelse av nakken er ikke i seg selv tilstrekkelig til å gi varige nakke- og hodeplager. Det gikk

12 dager før nakkeplager nevnes i journalen, og det foreligger således ikke dokumenterte akutt symptomer. Videre vises det til Rt. 2010-2166-A, om at det ikke er et vilkår at skadevolder må påvise annen årsak til plagene for å kunne fritas for ansvar.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om det foreligger årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og forsikredes nakke- og hodeplager. Det er forsikrede som må sannsynliggjøre/bevise at det foreligger årsakssammenheng. Det vil være tilfellet om hendelsen er nødvendig betingelse for dagens plager, og om den har vært så vidt vesentlig i årsaksbildet at det er naturlig å knytte ansvar til den, jf. Rt. 1992 s. 64.

I rettspraksis er det stilt opp fire vilkår som alle må være oppfylt for at man skal kunne konkludere med at årsakssammenheng er sannsynliggjort ved nakkeslengskade, se Rt. 1998 s. 1565 og Rt. 2010 s. 1547: Hendelsen må ha hatt tilstrekkelig skadeevne (1). Det må foreligge akutt symptomer innen tre døgn etter skadehendelsen (2). Det må foreligge kontinuerlige symptomer fra akuttfasen frem til kronisk senfase (3). Symptomutviklingen må følge den traumatologiske forklaringsmodellen, hvor plagene er verst i akuttfasen for deretter å avta. Nemnda har lagt til grunn de samme vilkårene i sin vurdering av andre traumatiske bløtdelsskader, se FinKN 2017-263 med henvisninger.

Ut fra fremstillingen av skadehendelsen og de dokumenterte akutt symptomene er det lite sannsynlig at forsikredes varige nakke- og hodeplager skyldes hendelsen 7.8.13. Nemnda kan ikke se at dr. N. i sin spesialisterklæring har lagt de nevnte fire vilkårene til grunn for sin konklusjon, og nemnda finner da ikke å kunne bygge på hans konklusjon.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).