

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2020-337

12.5.2020

Codan Forsikring

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Løft og bæring av barn - skade i hånd – arbeidsulykke – yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Forsikrede fikk i april 2019 smerter i hånden i forbindelse med å ha båret og løftet småbarn på jobb i barnehage. Skaden ble ansett nødvendig å operere. Saken reiste spørsmål om hendelsen kunne anses som en arbeidsulykke. Etter en konkret vurdering konkluderte nemnda med at hendelsen ikke kunne anses som en arbeidsulykke verken etter det markerte eller det avdempede ulykkesbegrepet. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1981) fikk 29.4.19 umiddelbare smerter i hånden på jobb i forbindelse med legging av barn. I en epikrise datert 8.8.19 heter det at forsikrede:

... fikk relativt spontant smerter distalt ulnart med betydelig hevelse i bløtdelene for cirka 4 måneder siden i april i 2019. Hun har ikke traume men hadde båret småbarn på jobb i barnehage. Hevelsen har gått noe tilbake ulnart men det er fremdeles helt tydelig hevelse over processus styloid, mer på volarsiden. Pasienten har gått til innkjøp av ortose. Hun får smerter når hun skal løfte eller bære noe men er ikke sykemeldt fra jobb på barnehage. Hun har også tre barn selv.

Ved undersøkelse ser vi som tidligere en hevelse ulnart volart over processus styloid. Ikke sikker at smertene kommer fra nedre radioulnarleddet. Mere tilsvarende fleksor carpi ulnaris i distale forløpet. MR viser ifølge radiolog usureringer i distale ulna og avsprenget processus styloid men pasienten benekter traume eller tidligere håndleddsbrudd. Det viser seg at mor og søster har revmatisk sykdom. Vi henviser pasienten til vurdering hos revmatolog og bestiller også vanlige røntgenbilder som radiolog har bedt om. Hun kommer så til oppfølgingstime her etter at røntgenbilder foreligger.

I skademelding av 30.9.19 til selskapet heter det at skaden oppstod:

Under legging av barn i sovetiden. Når et barn skulle bli lagt ned i barnevognen, kjentes det plutselig i håndleddet. Overbelastning eller feil grep.

I epikrise av 11.10.19 nevnes revurdering av MR-bilder:

... en avulsjon av en tuppen på over processus styloid ulna og sannsynligvis en skade av en TFCC. Pasienten har ved undersøkelsen positivt fovea tegn og positive ulnar stresstest. Det er også økt translasjon av processus styloid ulna på venstre side i forhold til høyre. Pasienten angir etter hvert at hun sannsynligvis hadde en skade på jobb i barnehage i april 2019. Vi henviser pasienten til artroskopi av venstre håndledd til håndkirurg på OUS.

Selskapet avsto 1.11.19. Hendelsen ble ikke ansett å være en arbeidsulykke i yrkesskadeforsikringslovens forstand.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hun ble påført en yrkesskade i april 2019, da hun la et barn ned i barnevogn. Hun hadde jobbet for hardt og ble ved hendelsen påført brudd i venstre håndledd, og har ved dette pådratt seg yrkesskade. Enkelte sener i hånden skal senere også ha samlet seg og røket.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har vært utsatt for en yrkesskade i lovens forstand. Selskapet kan ikke se at det er noe ved hendelsen som kan anses som en plutselig ytre hendelse. Skaden skjedde under egenstyrte kroppsbevegelser. Legging av et barn i en barnevogn må anses som en helt vanlig arbeidsoppgave, arbeidsplassen tatt i betraktning. Det foreligger ikke opplysninger i saken som tilsier at det forelå noen konkret tidsbegrenset ytre hendelse som medførte en påkjenning eller belastning i forhold til det som var normalt i forsikredes arbeid. Løfting/bæring av barn, må anses som en vanlig arbeidsoppgave når man jobber i barnehage.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om hendelsen kan anses som en arbeidsulykke i henhold til yrkesskadeforsikringsloven § 11 første ledd bokstav a. Etter denne bestemmelsen skal yrkesskadeforsikringen dekke "skade og sykdom forårsaket av arbeidsulykke (yrkesskade)". Det fremgår av forarbeidene til bestemmelsen at arbeidsulykkebegrepet i yfl. skal forstås på samme måte som i folketrygdloven § 13-3, se Ot.prp. nr. 44 (1988-1989) om lov om yrkesskadeforsikring s. 89. I folketrygdloven § 13-3 annet ledd defineres to kategorier arbeidsulykke: Det markerte ulykkesbegrepet (en plutselig eller uventet ytre hending) og det avdempede ulykkesbegrepet (en konkret tidsbegrenset ytre hending som medførte en belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid). Det følger av Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2005 s. 1757 avsnitt 51 at det ikke gjelder noe tilleggskrav om ytre hending "i tilfeller hvor arbeidstakeren på grunn av en vanskelig arbeidsstilling eller andre grunner er blitt utsatt for en ekstraordinær belastning eller påkjenning".

Nemnda kan ikke se at det er opplyst om noen plutselig eller uventet ytre hending som har forårsaket skaden, dvs. at det markerte ulykkesbegrepet får ikke anvendelse. Hendelsen blir derfor vurdert etter vilkårene for det avdempede ulykkesbegrepet. Etter det som er opplyst, inntraff skaden ved legging av et barn i barnevogn. Det er ikke anført noe som viser en påkjenning eller belastning som var usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid, jf. nevnte avgjørelse fra 2005, jf. også Rt. 2007 s. 882 avsnitt 39. Slik nemnda ser det, er hendelsen heller ikke omfattet av det avdempede ulykkesbegrepet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).