

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-324

5.5.2020

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Skader påført av leieboers innestengte katt – skadeverk?

Sikredes leieboer hadde stengt katten sin inne i flere døgn, hvilket resulterte i skader på bl.a. gulv, tepper og tapet i leieboligen. Sikrede krevde dekning for skadene og anførte at de måtte anses som skadeverk begått av leieboeren. Selskapet avslo dekning under henvisning til at forsikringen ikke dekket skade påført av kjæledyr. Nemnda kom til at skadene ikke var dekningsmessige.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter skader i utleiebolig påført av leieboers katt.

Sikrede har tegnet husforsikring som dekker:

Skadeverk (jf. straffeloven § 351) påført av leietager.

Forsikringen har unntak for:

Skade som skyldes (...) kjæledyr.

Sikrede kontaktet selskapet pr. telefon den 7.12.18 og meldte om skader på utleieleilighet begått av leieboeren. Ifølge sikredes opplysninger hadde leieboeren stengt katten sin inne i tre døgn, og dette førte til flere skader.

Sikrede sendte kopi av leiekontrakten til selskapet, hvor det av ordensreglene fremgikk at det var tillatt med dyrehold.

Sikrede engasjerte en takstmann, som i takstrapport datert 27.11.18 beskrev følgende skader:

Skadeårsak

Eier av boligen opplyser at det på parkettgulv i stuen har oppstått skader som følge av katteekskrementer. Øvrige skader på furugulv i gang i 2 etg., tepper på soveromgulv og merker på tapet på soverommene i 2 etg.

Skadeomfang

Sterk lukt i boligen. Merker og mindre fuktskader på parkett i 1 etg. Merker etter vannsøl, eller lignende på ganggulv i 2 etg. Merker på tepper samt flenger i malt tapet på soverommene i 2 etg.

Konklusjon

For å få bukt med lukt i boligen og skader på overflater anbefales utskifting av parkettgulv i stuen, utskifting av tepper på soverom samt sliping og lakking av tregulv i gangen i 2 etg. uttørking og vasking av underlag i områdene der tapetet er skadet. Følgelig er det beregnet utbedringskostnader. Total utbedringstid er satt til 1 måned.

I e-postkorrespondanse med sikrede erkjente leieboeren å ha stengt katten inne. Det fremgikk ikke av e-posten hvor lang tid katten var innestengt. Ifølge selskapets logg fra telefonsamtalen med sikrede den 7.12.18 var katten innestengt i tre døgn. I leieboerens e-post fremgikk følgende:

Det ser nok mer ille ut enn det er. For det er kun fordi vi ikke har kommet inn videre for å gjøre oss ferdig. Etter katten, er fordi vi måtte stenge henne inne, da vi hadde glemt buret hennes Så det er ikke gammelt en gang.

Selskapet avsto dekning for skadene pr. telefon under henvisning til at skader påført av kjæledyr ikke var dekket under forsikringen.

Sikrede klaget på avgjørelsen den 23.4.19.

Selskapet fastholdt sin avgjørelse den 19.8.19.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 30.10.19.

Sikrede krever dekning for skadene, og anfører at de må regnes som påført av leieboeren. Forsikringen dekker skadeverk (jf. straffeloven § 351) påført av leietaker. Å stenge inne en katt er en handling som må omfattes av bestemmelsen. Handlingen frarøver katten muligheten til å både være og gjøre fra seg ute. Skyldkravet for skadeverk er forsett. Leietakeren måtte vite eller anse det som overveiende sannsynlig at konsekvensen av å stenge katten inne var at boligen ble skadet. Katten har gjort fra seg tolv steder innendørs. Dette er dokumentert med bilder og tilsier at katten har vært innestengt betydelig lenger enn tre døgn slik det fremgår av selskapets telefonlogg.

Selskapet avviser ansvar og anfører at forsikringsvilkårene har unntak for skader som skyldes kjæledyr. De oppståtte skadene kan ikke anses som hærverksskader. Sikrede har akseptert at leietaker kan ha kjæledyr i utleieboligen og må da akseptere at det vil kunne oppstå skader som er forbundet med kjæledyr. Denne risikoen er ikke selskapet ansvarlig for.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på utleiebolig.

Sikredes forsikring omfatter:

Skadeverk (jfr. strl. § 351) påført av leietager.

Dekningen omfatter ikke:

Skade som skyldes (...) kjæledyr (...).

Begrepet "skadeverk" betyr etter vanlig språkbruk forsettlig beskadigelse/ødeleggelse av annen manns eiendom i den hensikt å ødelegge, jf. FinKN-2013-365 og straffeloven § 351 (som det også er henvist til i vilkårene). Nemnda kan ikke se at det er dokumentert at leietakeren stengte katten inne med den hensikt å påføre boligen skader. Forsettsbegrepet i forsikringsretten omfatter imidlertid også sannsynlighetsforsett, dvs. at man ved utførelsen av handlingen "med stor grad av sannsynlighet måtte regne med at skaden ville inntreffe", jf. NOU 1987:24 s. 100 og FinKN-2014-487. Saken dreier seg om en katt som etter det opplyste var innestengt i tre døgn, men det er ikke opplyst hva slags katt det dreier seg om og om den var vant til å være inne over noen tid. Det er heller ikke opplyst om katten vanligvis er renslig av seg, eller om den hadde kattetoalett tilgjengelig mens den var innestengt. Det er ikke gitt at det er "stor grad av sannsynlighet" for at en katt som holdes innestengt noen dager vil påføre skader. Nemnda mener derfor det ikke er grunnlag for å si at leietaker måtte regne med at skadene ville inntreffe. I så fall kan skadene ikke dekkes under vilkåret for "skadeverk påført av leietager".

Unntaket for skade voldt av kjæledyr kommer dermed til anvendelse, og selskapet er ikke ansvarlig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).