

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-32

21.1.2020

Lloyds of London (Fender Marine AS)

Lystbåt/fiskebåt

Vanninntrenging i båt – ytre fare, tilfeldig og plutselig skade på båt?

Over en periode på tre–fire uker uten tilsyn, tok sikredes båt inn flere tusen liter vann mens den lå fortøyd. Båten hadde forut for skaden seilt en lengre distanse uten at det var registrert lekkasjeskader på turen. Sikrede anførte at skaden var oppstått ved en plutselig, ytre begivenhet ved en tidligere skadehendelse, men at skaden utviklet seg under seilasen og derfor ikke lot seg konstatere på et tidligere tidspunkt. Selskapet avviste kravet og viste til at det ikke var dokumentert at skaden hadde oppstått som følge av en plutselig, ytre påvirkning. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om oppstått lekkasjeskade på sikredes båt er omfattet av avtalt båtforsikring i selskapet.

I forsikringsavtalen fremgår blant annet:

6.1 Forsikringsgiver svarer for

...

Alle ytre farer som fører til tilfeldig og plutselig fysisk tap av eller skade på båten, og det utstyr som er beskrevet i forsikringsbeviset.

...

6.2 Forsikringsgiver svarer ikke for

6.2.1 Tap, skade, ansvar eller omkostninger påført med vilje eller med sikredes tillatelse, eller som er forårsaket av sikredes handling eller unnlatelse eller

(i) skade som skyldes frost, nedbør, kontakt med is, båten er nediset eller innefrosset, temperaturforandringer, snøras fra tak, sammenfall av bygning hvor båten er lagret som følge av snøtyngde, unntatt tilfeller hvor bygningen er eiet av tredjemann.

(ii) Tap, skade eller utgifter forårsaket av vann, unntatt når dette er som en følge av en plutselig inntrenging i båten.

Det oppstod omfattende vannskader i sikredes båt mens denne lå til kai ved B. i oktober 2018. Forut for skadehendelsen hadde båten seilt fra sin hjemmehavn til B. (verft), der den skulle slippsettes for overhaling.

Som følge av ferieavvikling ble båten ble liggende i tre–fire uker uten tilsyn etter ankomst til B. Da båten ble sett til igjen, hadde den tatt inn flere tusen liter vann og som en følge av dette fått store skader.

Det er antatt at årsaken til vannskaden anses å være vanninntrenging i gjennomføring for propellaksel.

Sikrede har forklart at båten 27.12.16 slet seg fra sin fortøyninger under et kraftig uvær. Den drev da fra havnen og "slo" mot en brygge på andre siden av et sund. Som følge av hendelsen oppstod det bulk i baugen på båten. Båten skal, etter denne hendelsen, ha vært regelmessig sjekket av dykker, uten at man fant noe unormalt utover bulkene. På dette tidspunkt anså man imidlertid ikke at det var oppstått en skade som oversteg den avtalte egenandel på kr 100 000.

Fra sikredes side er det lagt til grunn at skaden skyldes hendelser under seilasen til B. i oktober 2018. Vedrørende skadeårsak har sikrede forklart følgende:

Ifølge N. må skaden på propell og aksling ha skjedd da båten slet seg i romjulen 2016, uten at man den gang oppdaget noe annet enn en bulk i baugen. I løpet av overfarten til B. har denne skaden/skjevheten mest sannsynlig påført skade rundt propellakslingen som har ført til at vann kunne trenge inn. Fordi båten automatisk tømmer seg for vann mens den kjører ble dette ikke avdekket under overfarten.

Skaden ble meldt til selskapet 11.10.18.

Selskapet avsto å dekke skaden ved brev datert 24.1.19.

Sikrede anfører at den oppståtte vannskade er dekket under avtalt forsikring.

Sikrede påpeker at det ikke synes å ha skjedd noe spesielt ved overfarten til B., som mannskapet har merket, men det forhindrer ikke at et forsikringstilfelle har inntruffet i den forstand at skjevhet i propell og aksling fra tidligere ulykkehendelse mest sannsynlig har ført til (ytterligere) skade i eller rundt propellaksling e.l. som gjør at vannet da kunne strøemme inn. Dette underbygges av skade på propell, skjevhet i aksling samt øvrige momenter i hendelsesforløpet og skadebildet.

Sikrede anfører at skaden oppstod plutselig og som følge av en ytre årsak, ved hendelsen 27.12.16. Sikrede bestrider videre at skade oppstått som følge av hendelsen som inntraff 27.12.16 er meldt for sent, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-5. Sikrede bemerker at han først fikk kunnskap om skaden på det tidspunkt da vanninntrengingen skjer, etter at båten ble lagt til kai i B. i oktober 2018. Før vannet trenger inn i båten har sikrede ingen kunnskap eller foranledning til å melde noe krav.

Selskapet anfører at det ikke er dokumentert og/eller sannsynliggjort at et dekningsmessig forsikringstilfelle har oppstått.

Når det så gjelder grunnberøringsskadene den 27.12.16, er det, ifølge selskapet, slått fast at båten slet seg og drev på grunn. Omfanget av skadene var uklare, men for sikrede var det åpenbart at båten hadde fått skader, og at han skulle ha meldt denne hendelsen til selskapet i fall han hadde ønske om å benytte forsikringen.

Selskapet anfører at båten "vaktmester" N. har opplyst at båten måtte lenses jevnlig etter hendelsen, og sikrede var også selv oppmerksom på skadene på både skrog og propell.

Selskapet anfører videre at etter vanninntrengingen på B. i 2018 sendte sikrede den 11.10.18 varsel om denne vannskaden til selskapets representanter. I samme e-post opplyser han også at han er/var kjent med at båten fikk både skrog- og propellskader i 2016, og som han altså ikke før den 11.10.18 informerte selskapet om – da i forbindelse med vannskaden på B.

Selskapet anfører at det ikke har oppstått et dekningsmessig forsikringstilfelle under seilasen til B. For så vidt gjelder grunnberøringsskadene som oppstod 27.12.16, så er disse skadene meldt for sent, jf. forsikringsavtalelovens § 8-5.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 29.10.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold. Sekretariatet uttalte blant annet:

For at en skade skal være dekningsmessig, må den skyldes en ytre fare som fører til tilfeldig og plutselig fysisk tap av eller skade på båten.

Om begrepet "ytre fare" uttalte nemnda i FinKN-2016-492 at:

Forsikringen omfatter "ytre farer". Formuleringen "ytre" betyr "ytre" i forhold til objektet som er forsikret; i dette tilfellet båten. Sjøvann er derfor en ytre fare i forhold til båten. Dette må gjelde også når sjøvann trenger inn i båten og fører til at den synker, jf. FKN-2010-385

Det synes på det rene at vann har trengt inn i båten gjennom propellakselen. Uavhengig av hvordan har båten har sunket, må vann ha trengt inn i båten utenfra. En så stor vannmengde som trenger inn i båten utenfra, må etter sekretariatets vurdering betegnes som en "ytre fare". Videre må den ytre faren ha ført til "tilfeldig og plutselig fysisk tap av eller skade på båten". Begrepet "plutselig" refererer seg til skaden og ikke skadeårsaken. Formuleringen betyr at skaden må inntreffe raskt, men sier i seg selv ikke hvor lang tid som kan aksepteres. I nemndspraksis har det blitt lagt til grunn at skader som utvikler seg over noen timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over et eller flere døgn. Se eksempelvis FinKN-2011-434.

Vi kan ikke se at klager har anført noen konkret skadeårsak som kan tilsi at skaden ikke har utviklet seg over tid. Båten lå, tilsynelatende uten tilsyn, til kai på B. i 3-4 uker og skaden antas å ha oppstått i dette tidsrom. Det synes således som mest sannsynlig at vanninntrengingen kan ha pågått over flere dager.

Vi kan etter dette ikke se at det er sannsynliggjort at skaden har oppstått plutselig. Det er heller ikke lagt frem sakkyndige vurderinger som peker i retning av en plutselig skadeårsak.

Vi har derfor kommet til at skaden ikke er dekningsmessig etter avtalens punkt 6.1, samt at unntaket i pkt. 6.2.1 ii kommer til anvendelse. I sakens anledning viser vi til tidligere avsagt nemndsavgjørelse FinKN-2018-415.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på båt.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant) og Johannes Straume (næringsrepresentant).