

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-316

29.4.2020

Fremtind Forsikring AS (Tidligere SpareBank 1 Skadeforsikring AS)

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade i garasje – tilbakeflytting av innbo etter skadeutbedring.

Det oppstod en vannlekkasje i sikredes garasje som følge av et sprukket vannrør. Sikrede hadde en del innbo lagret i garasjen. Det oppstod skader på både innbo og bygning. Sikrede hadde innboforsikring og bygningsforsikring i to ulike selskap, og begge selskap ble varslet om skaden. Hvert selskap engasjerte et eget skadeutbedringsfirma for å bistå seg. Innboselskapets skadeutbedringsfirma bisto med å gå gjennom innboet som var lagret i garasjen. Det som var skadet ble det beregnet og utbetalt erstatning for. Ved gjennomgangen ble innboet flyttet til blant annet garasjens andre etasje, flyttingen ble også delvis gjort for tilkomst for utbedring av bygningen. Sikrede fremmet krav overfor innboselskapet om dekning av kostnader for tilbakeflytting av innboet, samt kostnader til rengjøring av skitne gulv, vegger og tak. Selskapet avslo kravet og vist til at innboet som ble flyttet var uskadet, og at innboet ble flyttet for å utbedre bygningsskaden og derfor måtte dekkes av bygningsselskapet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på erstatning over innboforsikringen for kostnader til tilbakeflytting av innbo eller rengjøring.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Ikke beregnet; sikredes krav; kr 16 600 (tilbakeflytting) pluss ukjent beløp til rengjøring, selskapets siste tilbud kr 2 200 (8 timer à kr 275)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tilbakeflytting av innbo og rengjøring etter vannskade i garasje.

Sikrede oppdaget en vannlekkasje i garasjen sin 6.3.19. Undersøkelser avdekket at et vannrør var sprukket pga. frost fordi garasjen ikke var oppvarmet.

Sikrede hadde lagret en del møbler og utstyr i selve garasjen og også en del innbo i en bod innerst i garasjen.

Sikrede har innboforsikring i Fremtind og bygningsforsikring i Gjensidige. Skaden ble derfor meldt til begge selskap og begge bekreftet at skaden var omfattet av forsikringen. Fremtind engasjerte S. og Gjensidige engasjerte P. for å forestå nødvendig skadeutbedringsarbeid på stedet.

S. undersøkte innboet, skilte ut hva som var skadet og beregnet erstatning for bokhyller, kjøpmannsdisk og stuebord, totalt kr 8 000. S. anførte at øvrige gjenstander enten var uskadet eller måtte regnes som bygningsdel ment å inkorporeres i bygning i forbindelse med renovering/oppussing.

Fremtind utbetalte ut fra S.s rapport og vurdering erstatning med fradrag for egenandel, totalt kr 5 000.

Selskapet har senere tilbudt ytterligere kr 2 200 i erstatning, men dette er avvist av sikrede.

Sikrede krever dekning for kostnader ved tilbakeflytting av innboet og for rengjøring av gulv, vegger og tak. Selskapet må tilbakeføre til slik situasjonen var før skaden inntraff.

Selskapet avviser ytterligere ansvar. Det innboet som ble flyttet var uskadet. Innboet ble flyttet som tilkomst under bygningsforsikringen, og dette må dekkes av bygningsforsikringselskapet. Det samme gjelder vask av tak, vegg og gulv.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for tilbakeflytting av innbo, samt rengjøring.

Innboforsikringen omfatter skade på innbo. Nemnda forstår saken slik at kravet ikke gjelder skade på innbo, men tilbakeflytting av innbo som ble lagret i garasjen etter utbedring av skaden i garasjen.

Nemnda forstår saken slik at innboet ble flyttet av et skadesaneringsfirma rekvirert av selskapet, men det er uklart for nemnda hvorfor innboet ble flyttet. Hvis innboet ble flyttet for å reparere skaden i garasjen, dreier det seg om tilkomstutgifter som skal dekkes av bygningsforsikringen. Dette er i så fall ikke dekket under innboforsikringen. Dette må gjelde uansett hvem som flyttet innboet så lenge flyttingen var nødvendig for å utbedre skaden i garasjen. Sikrede anfører at selskapet må være ansvarlig siden innboet ble flyttet av deres skadesaneringsfirma. Etter nemndas oppfatning er dette ikke avgjørende for hvor ansvaret skal plasseres. Spørsmålet er om det dreier seg om nødvendig tilkomst for å reparere bygningsskaden. Uansett kan nemnda ikke se at utgiftene er tilstrekkelig dokumentert.

Sikrede krever dekning for utgifter til nedvask. Nemnda forstår dette slik at det dreier seg om gulv og vegger i garasjen. I så fall er dette utenfor innboforsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).