

Finansklagenemnda Eierskifte

Avgjørelse FinKN-2020-302

27.4.2020

If Skadeforsikring NUF

Boligkjøperforsikring

Boligkjøperforsikring – opphør på grunn av manglende betaling av forsikringspremien? – faktura og varsel om opphør sendt på e-post – fal. §§ 3-1, 5-1, 5-2 og 20-3.

Sikrede (kjøper) tegnet boligkjøperforsikring hos selskapet i forbindelse med kjøp av en bolig høsten 2017. Det fremgikk av forsikringsbeviset at forsikringen *"trer i kraft ved bestilling forutsatt at bindende kjøpekontrakt er undertegnet"*. Selskapet har forklart at det ble sendt faktura for forsikringspremien til sikrede på e-post den 2.10.17, og deretter purringer og varsel om opphør på e-post den 13.11.17 og 27.11.17. Ifølge sikrede har han ikke mottatt noen e-poster, og har forklart at selskapet har brukt en adresse han ikke lenger hadde tilgang til. Saken reiste spørsmål ved om forsikringen var opphørt, jf. fal. §§ 5-1 og 5-2, samt om sikrede hadde godkjent bruk av elektronisk kommunikasjon, jf. fal. § 20-3. Nemnda ga sikrede medhold.

Saksfremstilling

Saken gjelder klage fra sikrede (kjøper) som en følge av avslag på bistand fra boligkjøperforsikringsselskapet. Spørsmålet i saken er om forsikringsavtalen er opphørt som en følge av manglende betaling av forsikringspremien, jf. fal. §§ 5-1 og 5-2.

Sikrede tegnet boligkjøperforsikring i forbindelse med kjøp av boligen høsten 2017.

Det er fremlagt en udatert kjøpekontrakt, hvor kjøper har krysset av for:

Jeg ønsker boligkjøperforsikring

I forsikringsbeviset datert 2.10.17 fremgår:

Forsikringsperiode fra:

Boligkjøperforsikringen trer i kraft ved bestilling forutsatt at bindende kjøpekontrakt er undertegnet av begge parter, dog maksimalt 3 måneder før overtagelsen. Forsikringen løper i 5 år etter overtagelse, maksimalt 5 år og 3 måneder. Ved videresalg av boligen gjelder egne regler, se vilkår.

Fra forsikringsvilkårene hitsettes:

12. Kansellering

Avtale om kjøperforsikring er bindende fra bestilling. Sikrede kan ikke kansellere forsikringsavtalen med mindre forsikringsbehovet bortfaller grunnet forhold som ikke skyldes kjøperen selv (brann, naturskade el.) Dersom faktura ikke betales ved forfall bortfaller forsikringen etter reglene i Forsikringsavtaleloven.

13. Aksept

Sammen med faktura for innbetaling av forsikringspremien oppfordres Sikrede til å lese ovenfor nevnte vilkår. Ved sin betaling av premien bekrefter Sikrede at overfor nevnte vilkår er lest og forstått. Sikrede mottar ved sin innbetaling av premien et forsikringsbevis i henhold til Forsikringsavtaleloven.

Kjøper oppdaget en feil ved badet, og tok derfor kontakt med boligkjøperforsikringselskapet i desember 2019 for bistand. Han fikk da beskjed om at forsikringen ikke var gyldig, ettersom forsikringspremien ikke var betalt.

I e-post fra forsikringsmegler datert 10.12.19 fremgår:

Bekrefter at polise (..) har blitt kansellert 11. desember 2017 som følge av manglende innbetaling etter gjentatte purrevarsler.

Selskapet fremla et skjermbilde fra sitt saksbehandlingssystem, hvor det fremgikk at den aktuelle politen var kansellert 11.12.17, og i feltet "*Årsak*" sto det "*Purret, varslet, kansellert*". Selskapet fremla videre skjermbilder av e-poster som ifølge selskapet skal ha blitt sendt til sikrede med faktura og varsel om opphør hhv. den 2.10.17, 13.11.17 og 27.11.17.

Sikrede har klaget på at selskapet ikke vil gi bistand i saken, og vist til at det er avdekket en vannlekkasje fra leiligheten. Sikrede har videre oppgitt at han ikke hadde mottatt en faktura, og bl.a. forklart at selskapet kan ha brukt en e-post adresse som sikrede ikke hadde tilgang til.

Selskapet har i hovedsak anført at forsikringsavtalen er opphørt som en følge av manglende premieinnbetaling. Selskapet har vist til at en forutsetning for bistand under boligkjøperforsikringen var at det forelå en gyldig forsikringspolise.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet ga sikrede medhold. Sekretariatet viste til at det ikke var sannsynliggjort at selskapet hadde sagt opp forsikringsavtalen i tråd med forsikringsavtalelovens regler, jf. fal. §§ 5-1, 5-2 og 20-3. Ubetalt forsikringspremie ville komme til fradrag i et evt. forsikringsoppgjør, jf. fal. § 8-3.

Finansklagenemnda Eierskiftes begrunnelse

Saken reiser spørsmål ved om boligkjøperforsikringen har opphørt som en følge av manglende betaling av forsikringspremien.

Nemnda bemerker at forsikringsavtalen er inngått med Qudos Insurance A/S, som er konkurs. Sekretariatet har lagt til grunn at If Skadeforsikring har overtatt som forsikringsgiver. Det er ikke reist innvendinger mot dette.

Boligkjøperforsikringen er tegnet samtidig med signering av kjøpekontrakten for boligen, og nemnda legger til grunn at forsikringen trådte i kraft ved signeringen i og med at det ble inngått en bindende kjøpekontrakt, jf. forsikringsvilkårene. Det er på det rene at sikrede ikke har betalt forsikringspremien innen fristen. Sikrede har opplyst at det ikke er mottatt noen fakturaer eller purringer på betaling.

Opphør av forsikringsavtalen i forsikringstiden som en følge av manglende premiebetaling reguleres av fal. kapittel 5, som er preceptorisk til gunst for sikrede, jf. lovens § 1-3. Det fremgår av fal. § 5-1 tredje punktum at "*har selskapets ansvar begynt å løpe, fortsetter det å løpe selv om betaling ikke skjer innen den oppgitte fristen*". Opphør av forsikringsavtalen som en følge av manglende premiebetaling fra sikrede, reguleres av fal. § 5-2. Det fremgår av bestemmelsen at selskapet skal sende premievarsel med minst 14 dagers betalingsfrist "*som klart angir at forsikringen opphører dersom premien ikke blir betalt innen den oppgitte fristen*". Slik saken er forelagt nemnda, kan den ikke se at selskapet har sannsynliggjort at det er sendt premievarsel til sikrede. De fremlagte skjermbildene av udaterte fakturaer og purringer gir ikke tilstrekkelig notoritet over at betalingskravene rent faktisk er sendt.

Nemnda kan for øvrig heller ikke se at selskapet har overholdt varslingsplikten, jf. fal. § 5-2. Om varslingsplikten heter det i sekretariatets brev av 18.3.20:

Sekretariatet vil bemerke at en forutsetning for at selskapets varslingsplikt iht. fal. § 5-2 er oppfylt ved bruk av e-post, er at sikrede "uttrykkelig har godtatt" bruk av elektronisk kommunikasjon, jf. fal. § 20-3. Selv om fal. § 5-2 ikke i seg selv inneholder et skriftlighetskrav, gjelder tilsvarende krav om samtykke for selskapets premievarsel, se fal. § 20-3 siste setning, jf. Ot.prp. nr. 108 (2000-01) s. 178. Tilsvarende fremgår forutsetningsvis av nemndas vurdering i FinKN-2020-46.

Det er i denne saken ikke opplyst eller anført at sikrede har gitt uttrykkelig samtykke til bruk av elektronisk kommunikasjon. Selskapets varslingsplikt er dermed ikke oppfylt, jf. fal. § 5-2, med den virkning at forsikringsavtalen fremdeles er løpende, jf. fal. § 5-1 tredje punktum.

Nemnda er enig i det sekretariatet her fremholder.

Nemnda har etter dette kommet til at forsikringsavtalen fremdeles er gjeldende, jf. fal. § 5-1 tredje punktum.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Eierskiftes konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kjersti Buun Nygaard (leder), Anne-Lene Åvangen Hødnebo (selskapsrepresentant) og Gustav Norman (forbrukerrepresentant).