

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-30

21.1.2020

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Sammenstøt i T-kryss – skyldfordeling – høyreregelen – bal. § 8.

Det oppsto sammenstøt mellom klagers buss og motpartens personbil i et T-kryss ved påkjøring til E18. Det forelå en felles undertegnet skademelding i saken hvor begge parter hadde krysset av for "kjørte i samme retning i annet kjørefelt". Av felles skisse fremkom at klagers buss kjørte ut fra lomme ved siden av E18, og at motparten kom fra vei på bussens høyre side. Selskapet løste saken med fullt ansvar for klager under henvisning til brudd på vikeplikt fra høyre. Klager mente motparten måtte bære ansvar da han akselererte for å komme foran klager i påkjøringsfeltet. Nemnda kom til at klager måtte bære ansvaret for kollisjonen.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordeling etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Sammenstøtet mellom klagers buss og motpartens personbil oppsto i et T-kryss v/påkjøring til E18. Det forelå en felles undertegnet skademelding i saken hvor begge parter hadde krysset av for "kjørte i samme retning i annet kjørefelt". Av felles skisse fremkom at klagers buss kjørte ut fra lomme ved siden av E18, og at motparten kom fra vei på bussens høyre side. Fører av klagers buss forklarte følgende:

Det var köbildning på E18. Jag tog av på avfart med gjenväg för buss farten var låg. Jeg observerade att bil A (...) svängde ner på påfarten. Jag bedömde så att han var långt bort och att jag kunde rikta uppmärksamheten på bilar til vänster då de kan byta fält till påfart sjukhuset. Bil A må ha accelererat i fron att han skulle kunna (...) före mig men träffade mig ca 4-4,5 meter i sidan.

Av motpartens forklaring hitsettes:

Kom kjørende i påkjøringsfelt T.veien/E18 vestover. Ble påkjørt av buss i min venstre side som lå i felt mellom av og påkjøringsfelt til E18. Buss krysset en stiplet gul linje før han kom over i min fil.

Selskapet løste saken med fullt ansvar for klagers buss under henvisning til brudd på vikeplikt fra høyre.

Klager var uenig i selskapets standpunkt og mente motparten måtte bære fullt ansvar fordi klagers fører i utgangspunktet ikke hadde noen å vike for. Motparten akselererte for å komme foran klager i påkjøringsfeltet.

Klager har anført at motparten er ansvarlig for kollisjonen. Fører av klagers buss har forklart at han kjørte ut fra busslomme og hadde god avstand til bil som kom fra høyre. Klagers fører hadde vikeplikt fra høyre, men på grunn av avstanden mellom kjøretøyene, så var det naturlig at bussen kjørte først inn på E18. Bussen hadde heller ikke høy hastighet, og det var derfor ikke naturlig å stoppe for motpartens bil. Klager lurte på hvorfor ikke motparten benyttet flettesystemet i den aktuelle situasjonen. Selv om klagers fører hadde vikeplikt, så betyr ikke det at motparten hadde

total påkjørsrett. Skadeomfanget viser at motparten hadde høy fart, og det er ingen tegn på at han bremsset.

Selskapet har anført at klagers buss må bære fullt ansvar etter brudd på høyreregelen. Ved utkjøring fra lommen så hadde klagers fører vikeplikt for motparten som skulle ut på E18. Klagers fører måtte krysse gul stiplet linje. Det er ikke fletting på stedet, og det kan derfor ikke forventes at motparten flettet. Motpartens hastighet er i skademeldingen oppgitt å være 30-40 km/t.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 25.11.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Klager fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at klager måtte bære fullt ansvar under henvisning til brudd på høyreregelen:

Av sakens opplysninger fremgår at din buss kjørte ut fra lomme ved siden av E18 og at motpartens bil kom kjørende på vei fra bussens høyre side. Videre at sammenstøtet oppsto i T-krysset. Av trafikkreglene § 7 nr. 2 fremgår at kjørende har vikeplikt for kjørende som kommer fra høyre. Sekretariatet kan ikke se at det er skilt om fletting på stedet. Det må derfor legges til grunn at det foreligger brudd på høyreregelen på din fører sin side.

Spørsmålet videre blir om motparten har brutt noen trafikkregler/utvist uaktsomhet slik at ansvaret må deles jf. bal. § 8 annet ledd.

Du har anført at motparten ikke bremsset og at han holdt for høy hastighet ut på påkjørselen. Videre at det ikke var naturlig for bussen å stoppe da det i utgangspunktet var god avstand til motpartens bil. Sekretariatet kan ikke på bakgrunn av sakens opplysninger se dokumentasjon for at motpartens kjøring var i strid med trafikkreglene eller at motparten har opptrådt uaktsomt. At det i utgangspunktet var god plass mellom kjøretøyene får ikke avgjørende betydning så lenge sammenstøtet oppsto da din buss var i en vikepliktsituasjon.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsfordeling er korrekt.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hanne Sofie Nøklegaard (selskapsrepresentant), Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant) og Johannes Straume (næringsrepresentant).