

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-289

6.4.2020

Fremtind Forsikring AS (Tidligere DNB Forsikring AS)

Motorvogn

Uriktige opplysninger om skadedato – utjellig forsøk – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede flyttet forsikringen sin til selskapet fra 1.9.19. Forsikringen hadde maskinskadedekning, hvilket forsikringen i tidligere selskap ikke hadde hatt. Sikrede hadde levert bilen inn på verksted 19.7.19, men den ble først undersøkt 2.9.19. I mellomtiden sto bilen på verkstedet. Sikrede bestilte opprinnelig verkstedtime for å sjekke ledlys i dørene. Før bilen ble undersøkt ringte han verkstedet for også å få undersøkt ulyd i motoren. Det ble ved undersøkelsen 2.9.19 oppdaget at ulyden stammet fra tydelige sliteskader på reim, reimhjul og svingningsdemper. Sikrede meldte skaden til selskapet og oppgav skadedato til 2.9.19. Selskapet avslo skaden med henvisning til at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger i skadeoppgjøret i form av feil skadedato. Selskapet sa samtidig opp sikredes forsikringer med henvisning til fal. § 8-1. Spørsmål om skaden ville vært unntatt dekning, uavhengig av skadedato, slik at sikrede uansett ikke kunne oppnådd en dekning han ikke hadde krav på. Nemnda kom til at sikrede uavhengig av når skaden oppsto, ikke ville hatt krav på erstatning, og at selskapet av den grunn ikke kunne påberope fal. § 8-1 fjerde ledd.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: skaden taksert til kr 20 407

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav om erstatning for skade på bil, og spørsmålet om selskapet er fri for ansvar og kan si opp forsikringsavtalen pga. uriktige eller ufullstendige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1, fjerde og femte ledd.

Sikrede hadde opprinnelig den aktuelle bilen forsikret i Gjensidige da han fra 1.9.19 tegnet forsikringen "Motorvogn Best" i DNB. Denne forsikringen hadde dekning for maskinskade, som sikrede ut fra de fremlagte opplysningene ikke hadde tidligere.

Sikrede bestilte time på verksted pga. en feil ved lys i døråpninger. Sikrede leverte bilen 19.7.19 selv om timen først var 2.9.19 fordi sikrede skulle på ferie. Etter det opplyste trodde sikrede at timen var satt opp 2.8.19. Verkstedet har bekreftet at timen ble bestilt fordi verkstedet skulle se på ledlys. Serviceordren er datert 19.7.19 da bilen ble levert og er oppdatert etter hvert. Selskapet har lagt til grunn at serviceordren opprinnelig (fra 19.7.19) hadde to punkter; (1) kontrollere lys og (2) kontrollere ulyd fra motor. Verkstedet har imidlertid i e-post til sikrede 24.9.19 bekreftet at "punktet med en lyd fra motor ble ringt inn av deg på et senere tidspunkt i mellom den 19/7 og den avtalte timen den 2/9".

Bilen ble undersøkt på verkstedet 2.9.19, og det ble da avdekket at ulyden stammet fra "tydelige sliteskader på reim, diverse reimhjul og svingningsdemper".

Sikrede meldte om skaden til selskapet i skademelding 3.9.19. Han oppgav da at skaden skjedde 2.9.19.

I samtale med utreder 13.9.19 ble sikrede spurt om han hadde oppdaget ulyd fra motoren den 19.7.19 da han satte bilen på verksted. Dette skal sikrede ha nektet for og opplyst at bilen kun ble satt på verksted for å kontrollere ledlys.

Selskapet har avslått sikredes krav om erstatning med henvisning til at han har gitt uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret ved at han opplyste at skaden først ble oppdaget 2.9, mens den reelt ble oppdaget senest 19.7, og at sikrede dermed forsøkte å få skaden dekket ved å opplyse feil skadedato.

Sikrede krever erstatning for skade på bilen og anfører at det hele beror på en misforståelse. Selskapet har ikke vært villig til å høre på ham når han sier at bilen ikke ble undersøkt av verkstedet før 2.9.19, og at han ikke hadde meldt om ulyd i motor da bilen ble levert 19.7.19.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede bevisst ga uriktige opplysninger om tidspunktet for når skaden oppstod og måtte forstå at det kunne føre til utbetaling av en erstatning han ikke hadde krav på, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Senere har selskapet subsidiært anført at sikrede uansett kunne sies opp med hjemmel i fal. § 3-7 og vilkårenes pkt. 6.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for skaden, eller om selskapet kan avslå hans krav og si opp forsikringen med henvisning til fal. § 8-1, evt. § 3-7.

Ifølge fal. § 8-1 fjerde ledd er selskapet uten ansvar dersom sikrede ved skadeoppgjøret bevisst gir uriktige eller ufullstendige opplysninger som han vet eller må forstå kan føre til at han får utbetalt en erstatning han ikke har krav på.

Sikrede opplyste i skademeldingen at skaden skjedde 2.9.19, dagen etter at forsikringen ble satt i kraft. Selskapet har anført at skaden inntraff og ble oppdaget tidligere, og dermed før tegning.

Nemnda forstår saken slik at bilen ble levert på verksted 19.7.19. Verkstedet har bekreftet at bilen da ble levert inn for sjekking av ledlys, slik at sikrede opprinnelig ikke ba om undersøkelse av ulyd i motoren. Verkstedet har imidlertid i e-post til sikrede bekreftet at sikrede ringte og ba om en kontroll av ulyd fra motor etter innlevering av bilen 19.7, men før bilen ble undersøkt 2.9.19. Det synes å være enighet om at sikrede ikke brukte bilen etter han leverte den på verkstedet 19.7.19. Det har følgelig formodningen mot seg at sikrede skulle ringe verkstedet å be om kontroll av ulyd fra motor mellom 19.7. og 2.9. dersom han ikke visste om ulyden før han leverte bilen 19.7.19.

Nemnda legger derfor til grunn at sikrede var kjent med at det var ulyd fra motoren senest 19.7.19, og at han dermed har gitt uriktige opplysninger om når skaden oppstod. Nemnda kan vanskelig se at denne opplysningen ikke er gitt bevisst.

Sikrede utvidet forsikringen med virkning fra 1.9.19, og skaden ble meldt 3.9.19 etter at skadeomfanget ble avdekket på verksted 2.9.19. Nemnda legger som nevnt til grunn at sikrede ga uriktige opplysninger om når skaden oppstod, og det fremstår som overveiende sannsynlig at han måtte forstå at en uriktig opplysning om skadedato ville kunne få betydning for erstatningsoppgjøret.

For at selskapet skal være fri for ansvar etter fal. § 8-1 4. ledd er det også en forutsetning at den uriktige opplysninger var egnet til å gi sikrede en erstatning han ikke har krav på.

Verkstedet omtaler skadene avdekket 2.9.19 som "tydelige sliteskader på reim, diverse reimhjul og svingningsdemper". Det ble gitt tilbud på utbedring av skaden pålydende kr 20 407 inkl. mva.

Den aktuelle forsikringen omfatter:

skade som oppstår plutselig og uforutsett på bilens motor, girkasse, drivverk til dens framdrift, elektronikk til bilens fremdriftskomponenter.

Den aktuelle skaden omtales som "sliteskader" på diverse motorkomponenter. Nemnda forstår dette slik at skadeårsaken er slitasje, men det fremgår ikke om de aktuelle skadene har oppstått "plutselig og uforutsett". Selskapet anfører at skaden ville vært dekket, og viser til at dette er forutsatt i pkt. 3-3-5 som angir slitasjefradrag. Nemnda er ikke enig i dette resonnementet; et slitasjefradrag er relevant for motorskader selv om man ikke dekker "sliteskader". Selskapet viser videre til at det har dekket en slik skade tidligere og "antar" at andre selskaper dekker slike skader slik at det ville være ansvarlig etter dekningsgarantien. Nemnda kan ikke se at dette er nærmere dokumentert og mener det avgjørende må være en tolkning av vilkårene slik de står. Sikrede har ikke dokumentert at det foreligger en plutselig skade, og ville derfor uansett ikke ha krav på dekning for den aktuelle skaden. Nemnda mener derfor han uansett ikke ville ha noe krav på erstatning. Fal. § 8-1 fjerde ledd kan i så fall ikke påberopes.

Selskapet er imidlertid etter nemndas tolkning av vilkårene ikke ansvarlig for skaden, og sikrede har flyttet forsikringen og er derfor ikke interessert i fortsatt forsikring. Nemnda ser derfor ikke grunn til å ta opp spørsmålet om oppsigelse etter fal. § 3-7.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold i at fal. § 8-1 fjerde ledd ikke kan påberopes.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).