

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-287

6.4.2020

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Erstatningsoppgjør – markedsverdi.

Sikredes motorsykkel ble påført kondemnabile skader i forbindelse med et trafikkuhell. Motorsykkelen var to år tidligere kjøpt for kr 89 000, i tillegg hadde sikrede påkostet motorsykkelen kr 40 000. Selskapet tilbødte kr 75 000 i erstatning, hvilket selskapets takstmann mente var motorsykkelen markedsverdi. Sikrede mente å ha krav på erstatning for den reelle kjøpesummen og påkostningen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 56 733 (differanse mellom selskapets tilbud og sikredes krav)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under motorvognforsikringen etter kondemnasjon av motorsykkel, herunder spørsmålet om selskapet har lagt til grunn korrekt markedsverdi i oppgjøret.

Sikrede har en motorvognforsikring med blant annet følgende vilkår:

Når kjøretøyet/arbeidsmaskinen er tapt eller totalskadet
Gjensidige avgjør om det er økonomisk forsvarlig å reparere. Er den tapt, dekkes kostnadene ved å gjenskaffe, kjøretøy/arbeidsmaskin i samme stand, av samme fabrikat, type og årgang. Skadet eller tapt kjøretøy/arbeidsmaskin overtas av Gjensidige.

Sikredes motorsykkel ble påført kondemnabile skader i forbindelse med et trafikkuhell den 22.9.19. Skyldspørsmålet er endelig avgjort, og motparten er ilagt full skyld for uhellet.

Det har imidlertid oppstått tvist om erstatningsoppgjøret under egen kaskoforsikring i forbindelse med fastsettelsen av motorsykkelen markedsverdi.

Selskapet sendte den 6.11.19 ut et erstatningstilbud hvor det var lagt til grunn en markedsverdi på kr 65 539. Etter fremleggelse av kjøpekontrakt og dokumentasjon på ombygging/påkostning, endret selskapet erstatningstilbudet til kr 75 539.

Selskapets takstmann har i en e-post av 13.12.19 uttalte følgende:

Jeg har ikke klart å finne tilsvarende på nett, slik at jeg har forholdt meg til forhandler og verksted hvor mc befinner seg (L.B)

Da en del av disse er ombygd, og mye påkostet er det kun forhandler som kan sette markedspris på disse, de vet hva de faktisk blir solgt for.

Det forhandler, (L.B) presiserer her, er at det normale er at verden øker med 25 % av faktisk påkost

Det betyr at hvis du har kostet på kr 100000.- vil verdien på mc øke med kr 250000.-

Jeg tror det er problemets kjærne.. !!!!!

Jeg har også ringt (H.B), som sier det samme om påkost, 25% verdiøkning av faktisk påkost !!

Sikrede har anført at han har krav på ytterligere erstatning tilsvarende motorsykkelens kjøpesum og påkostninger.

Sikrede betalte kr 89 000 for motorsykkelen for to år siden. I tillegg har sikrede påkostet motorsykkelen kr 40 000. Selskapet har kun tilbudt kr 75 000 i erstatning.

Etter vilkårene har sikrede krav på erstatning for hva det vil koste å anskaffe motorsykel i "samme stand" og "samme fabrikat, type og årgang".

Takstmannen har forholdt seg til forhandler/verksted (L.B) da det ble utferdiget verdivurdering. Denne forhandleren/verkstedet er den samme forhandler og verksted som sikrede selv kjøpte motorsykkelen av. Ifølge takstmann mente L.B at markedsverdi på motorsykkelen var kr 65 539. Samme forhandler solgte den samme motorsykkelen for kr 89 000 før påkostningen på kr 40 000. Påkostningen ble også utført ved samme forhandler/verksted. Forhandler og forsikringsselskap fremstår derfor å ha ordnet en bra "deal" seg imellom. Sikrede som kjøper og forbruker kommer alt annet enn godt ut av dette.

Sikrede stiller spørsmål ved hva som er vitsen med å betale forsikringspremie når det er slik at dersom uhellet først er ute, så blir sikrede (uten skyld i uhellet) sittende igjen med utgifter og uten motorsykel. Sikrede håper nemnda kan ta seg tid til å se på det han mener er "sjofelt spill" mellom forhandler og forsikringsselskap.

Selskapet har anført at erstatningstilbudet på kr 75 000 er korrekt.

Selskapets takstmann har ikke funnet tilsvarende kjøretøy på nett, og har derfor forholdt seg til forhandler og verksted. En del tilsvarende modeller er ombygd og påkostet, slik at det kun er forhandler som kan sette markedsverdi på disse, da de vet hva motorsyklene faktisk blir solgt for.

Forhandler har uttalt at det normale er at verdien øker med 25 % av faktisk påkost. Dette har takstmann fått bekreftet av flere forhandlere, deriblant H.B. Sikrede har kostet på motorsykkelen kr 42 733, noe som tilsvarer en verdiøkning på kr 10 683. Selskapet har derfor tilbudt kr 10 000 for ekstrautstyr/ombygging.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 16.3.20 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at sikrede hadde bevisbyrden for at takstmannens vurderinger av markedsverdien var feil, jf. eksempelvis FinKN-2018-380 og FinKN-2019-164. Sekretariatet kunne ikke se at sikrede hadde fremlagt dokumentasjon som tilsa at markedsverdien var høyere enn kr 75 000:

I nåværende sak har selskapets takstmann vurdert motorsykkelens markedsverdi til kroner 75 000, inkludert ombyggingen/påkostningen. Takstmannen har vist til at det er vanskelig å finne helt tilsvarende motorsykler til salgs på internett, og at verdifastsettelsen er satt i samråd med forhandler/verksted.

Takstmannen har vist til at verkstedet har uttalt at en ombygging/påkostning normalt øker verdien med 25 % av påkostningen. Du har fremlagt et tilbud på en ombygging/påkostning på kroner 42 733 datert den 8.11.17. Vi forstår det slik at det ikke er bestridt at den aktuelle påkostningen er gjennomført. En verdiøkning på 25 % tilsvarer kroner 10 683. Det fremstår uklart for sekretariatet hvilket verditap som evt. oppstår ca. to år etter at påkostningen er gjort.

...

Sekretariatet kan ikke se at det er fremlagt en takstrapport eller sakkyndig uttalelse i den foreliggende sak som dokumenterer at selskapets verdivurdering er feil. Sekretariatet har ikke kompetanse til å sammenligne motorsykkelenes verdi sammenholdt med den fremlagte kjøpekontrakten og tilbudet vedrørende påkostning.

...

Sikrede fikk ikke medhold i klagen. Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om erstatningsoppgjøret er korrekt.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).