

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-286

6.4.2020

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på varmepumpe – dekningsmessig skadeårsak?

Sikrede meldte inn skade på varmepumpe. Av skademeldingen fremgikk at en fagmann hadde undersøkt pumpen og funnet lekkasje på motoren. Fagmannen konkluderte med at korrosjon var sannsynlig skadeårsak. Selskapet avsto erstatning under henvisning til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort en dekningsmessig skadeårsak. Sikrede anfører at det var uvær med lyn og torden i forkant av skadehendelsen og mener det er sannsynlig at skaden skyldes lynnedslag. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort en dekningsmessig skadeårsak.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for varmepumpe som sluttet å virke som følge av gasslekkasje fra systemet.

Sikrede har tegnet bygningsforsikring med følgende vilkår:

Forsikringen gjelder ved:

4.2 Lynnedslag og elektrisk fenomen.

(...)

4.4 Vann-/gass-/annen væskeskade og rørbrudd.

Følgende dekkes:

(...)

- bruddskade på bygningens rørledning for gass, vann og annen væske, herunder radiator, varmtvannsbereder eller beholder, oljetank, septiktank, pumper, drenskum, fyrkjele og lignende.

(...)

4.6 Andre plutselige og uforutsette skader

Unntatt er:

- Skade som skyldes frost, materialfeil, rust, korrosjon, annen tæring, svak eller feilaktig konstruksjon, og uriktig montering.

Sikrede meldte inn skade på varmepumpe den 10.9.19. Ifølge opplysningene i skademeldingen var systemet "tomt for gass". Videre fremgikk følgende:

Fagmann feilsøkte på utedel og fant lekkasje på motor som ikke lønte seg og reparere. Anbefalte skift av varmepumpe. Konkluderte med korrosjon som årsak, men dette var ikke 100% sikkert.

Selskapet avsto erstatning den 17.9.19 under henvisning til at skaden ikke var omfattet av forsikringen.

Sikrede klaget på avslaget og ønsket å få dekket kostnadene for feilsøking og videre avdekking av skadeårsak.

Selskapet bekreftet dekning for feilsøkingen. Når det gjaldt videre feilsøking og dekning av skaden opprettholdt selskapet sitt avslag den 19.9.19.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 4.11.19.

Sikrede krever erstatning for skade på varmepumpen. Det er uvisst hva som er årsaken til skaden. Tvilen må komme sikrede til gode. Det var uvær med lyn og torden like før skaden ble oppdaget. Det er derfor sannsynlig at skaden skyldes lynnedslag.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ikke er omfattet av forsikringen. Det er ingen opplysninger i saken om skade på fintfølende komponenter, slik som kretskort eller andre typiske skader på varmepumpe som har vært utsatt for lyn/overspenning. Lynnedslag er dermed ikke sannsynlig skadeårsak. Eneste sannsynlige årsaken er korrosjon, som er unntatt fra dekning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på varmepumpe.

Sikredes forsikring omfatter bl.a. skade som følge av "Lynnedslag, elektrisk fenomen og brudd på bygningens elektriske kabler".

Sikrede anfører at skaden skyldtes lynnedslag, men nemnda kan ikke se at dette er dokumentert. Sikrede har bevisbyrden for at skaden er omfattet av forsikringen.

Forsikringen omfatter også;

4.4 Vann-/gass-/annen væskeskade og rørbrudd.

Følgende dekkes:

(...)

- bruddskade på bygningens rørledning for gass, vann og annen væske, herunder radiator, varmtvannsbereder eller beholder, oljetank, septiktank, pumper, drenskum, fyrkjele og lignende.

En varmepumpe kan ikke regnes som en del av bygningens rørledning for gass, jf. Arntzen "Forsikringsrett 1995 s. 294 flg., hvor det fremgår at begrepet "bygningens rørledning" innebærer at ledningen er forbundet med selve bygningen og fører vann/gass til, fra eller i denne. Varmepumpen er et lukket system, som ikke er tilknyttet bygningen ellers.

Videre dekker forsikringen;

4.6 Andre plutselige og uforutsette skader

Formuleringen "plutselig" betyr at skaden må oppstå raskt i motsetning til skader som utvikler seg over tid, men sier ikke i seg selv noe om hvor raskt utviklingen må skje. I nemndspraksis har man regnet at skader som oppstår i løpet av en dag må regnes som "plutselig", men ikke skader som har utviklet seg over flere døgn.

Vilkåret om "plutselig" skade gjelder uavhengig av årsaken til skaden. Det er uklart for nemnda hva som var årsaken til skaden og om den oppsto raskt eller over tid. Når det ikke er avdekket en konkret skadeårsak, fremstår det like sannsynlig at skaden skyldes korrosjon og har utviklet seg over tid som at den er forårsaket av en plutselig hendelse som for eksempel lynnedslag.

Selskapet er etter dette ikke ansvarlig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).