

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-283

6.4.2020

Eika Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Brann – spørsmål om forsikringen var i kraft på skadetidspunktet.

Sikrede eier en enebolig A i Kristiansand. I forbindelse med refinansiering av lån hos sin bank ble det gitt et tilbud på forsikring av eiendommen fra selskapet den 3.8.18. Sikrede har forklart at tilbudet om forsikring ble akseptert på telefon. Det ble samtidig tegnet forsikring på en annen eiendom B, og selskapet sendte en SMS den 6.8.18 som ønsket sikrede velkommen som kunde til selskapet. Eiendom A brant den 26.12.18, og det ble da avdekket at forsikringen ikke var i kraft. Selskapet har avvist at det ble tegnet forsikring på eiendom A, og viste til at det var forsikringstakers plikt å lese og sett seg inn i forsikringsbevisene. Nemnda kom til at forsikringen ikke var i kraft på skadetidspunktet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for brann og spørsmålet om forsikringsavtalen var i kraft da sikredes bolig brant natt til 26.12.18.

Sikrede er eier av eiendom A i Kristiansand. I tillegg eier hennes samboer eiendom B i Kristiansand.

Vår/sommer 2018 ønsket sikrede å refinansiere sine lån hos sin bank. Selskapet har opplyst at de ikke har dokumentasjon som viser hva som ble tatt opp under kontakten på vårparten, men har vist til en e-post av 8.6.18 sendt til ansatt i banken fra sikredes samboer som gjaldt verdivurdering av eiendom A.

Sikrede har opplyst at bakgrunnen for refinansieringen var et lånebehov på ca. kr 1 million som skulle sikres med pant i boligen. Selskapet har bekreftet at det sommeren 2018 ble avholdt flere møter i banken med sikrede, hvor også sikredes samboer deltok.

Lånedokumentene ble signert elektronisk i banken den 1.8.18. Lånet ble innvilget og utbetalt den 3.8.18.

I forbindelse med låneprosessen ble det avdekket at boligene A og B var uforsikrede, og sikrede har opplyst at banken stilte som vilkår for lån at begge eiendommene måtte forsikres. Sikrede har forklart at hun fikk en telefon fra selskapet den 3.8.18, og at hun da ga beskjed om at begge eiendommene skulle forsikres i selskapet.

Selskapet har opplyst at det i prosessen med låneopptaket ble avdekket at samboerens eiendom B ikke var forsikret. Av "*Erklæring om forsikring*" utfylt av ble det oppgitt at eiendom A var forsikret i If.

Forsikringen på eiendom B ble ifølge selskapet satt i kraft den 3.8.18 etter initiativ fra banken, da eiendommen sto som uforsikret. Selskapet har opplyst at forsikringsbevis og -vilkår ble sendt til sikredes nettpost dagen etter. Forsikringen av eiendom B ble registrert med sikrede som

forsikringstaker da samboeren ifølge banken ikke ville få etablert forsikring i eget navn pga. tidligere mislighold.

I forsikringsbeviset fremgikk følgende:

Forsikringsbevis

Forsikringssted: (Eiendom B), K.

Selskapet har forklart at det samtidig som forsikring ble tegnet på eiendom B ble laget et tilbud på forsikring av eiendom A. Ifølge selskapet ble tilbudet laget på bakgrunn av en forsikringsoversikt fra et annet forsikringsselskap. Tilbudet ble sendt på e-post til sikrede den 3.8.18. Det fremgikk følgende av tilbudet:

FORSIKRINGSFORSLAG

Forslaget er beregnet på grunnlag av mottatte opplysninger (...). Forslaget gjelder i 1 måned.

(...)

Forsikringsforslaget omfatter følgende forsikringer: Bolig til utleie (...) Enebolig A.

Ifølge selskapet ga sikrede ingen tilbakemelding eller respons på tilbudet, og følgelig ble heller ikke forsikringen satt aktiv.

Sikrede mottok en SMS fra selskapet den 6.8.18:

Hei (klager)! Velkommen som kunde hos oss i Eika Forsikring. Som ny kunde er det kanskje flere ting du lurer på. Vi har derfor samlet nyttig informasjon for deg som kunde på et sted, (nettadressen). Med vennlig hilsen Eika Forsikring.

Sikrede har opplyst at hun på ny tok kontakt med banken høsten 2018. Bakgrunnen for dette var at hun ønsket å øke innboforsikringen på eiendom A samt at hun ønsket å skaffe bankkort til sine barn. Møtet med banken fant sted 31.10.18. Ifølge sikrede ble det også tatt opp spørsmål om ytterligere opplåning på kr 200 000. Selskapet har bekreftet at møtet fant sted 31.10.18, men har vist til at temaet for møtet var et ønske om ytterligere opplåning. Selskapet har videre opplyst at det igjen ble snakk om mulig flytting av forsikringen av eiendom A til selskapet, men at dette ikke ble konkretisert i et nytt forsikringstilbud da sikrede var usikker på hvordan hun ville ha det.

Da boligen brant natt til 26.12.18 har sikrede forklart at selskapet ved innringing opplyste at forsikringen på eiendom A ikke var satt i verk, uten at forsikringsselskapet kunne forklare hvorfor. Selskapet har forklart at skadebehandleren som mottok meldingen om brannen 26.12.18 informerte sikrede om at hun ikke hadde aktiv forsikring på boligen.

Selskapet har videre vist til at skadebehandler fra samtalen har notert ned følgende:

forsikringstaker mente dette er feil da hun hadde gitt beskjed til (selskapet) om endringer for 1 mnd siden.

Sikrede krever dekning for brannen og anfører at hun aksepterte tilbudet om å tegne forsikring på eiendom A den 3.8.18. Dette støttes av at hun fikk en velkomstmelding fra selskapet den 6.8.18, og at etterfølgende historikk bekreftet at hun hadde innrettet seg på at forsikring var tegnet. Ansvarstiden for selskapet begynte å løpe fra aksept var gitt, jf. fal. § 3-1.

Selskapet avviser ansvar og anfører at tilbudet om forsikring på eiendom A aldri ble akseptert. Det er forsikringstakers plikt å lese og sette seg inn i forsikringsbevisene for å sørge for at hun hadde nødvendige og riktige forsikringer.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmål er om sikredes bolig var forsikret på branntidspunktet.

Det fremgår av dokumentasjonen at selskapet sendte tilbud om forsikring til sikrede for den aktuelle boligen 3.8.18. Selskapet har ikke registrert noen aksept av tilbudet, og sikrede har ikke fremlagt noen dokumentasjon på at aksept ble sendt. Det er ikke fremlagt forsikringsbevis eller forsikringsvilkår som kan dokumentere at det foreligger et avtaleforhold.

Selskapet sendte SMS til sikrede den 6.8.18:

Hei (klager)! Velkommen som kunde hos oss i Eika Forsikring. Som ny kunde er det kanskje flere ting du lurer på. Vi har derfor samlet nyttig informasjon for deg som kunde på et sted, (nettadressen). Med vennlig hilsen Eika Forsikring.

Selv om man her kan få inntrykk av at man er kunde, måtte sikrede være klar over at hun aldri hadde fått noe forsikringsbevis eller forsikringsvilkår, og heller aldri noen faktura på premie. Hvis hun mente hun hadde akseptert tilbudet om forsikring måtte hun derfor ha henvendt seg til selskapet for å få avtalepapirene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).