

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-276

6.4.2020

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Uriktig opplysning om utbedring av tidligere skade? – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede mottok i juli 2018 et kontantoppgjør for blant annet utbedring av et laminatgulv etter en vannskade. Sikrede fikk en ny vannskade i september 2018. Sikrede opplyste at han selv hadde skiftet gulvet etter vannskaden i juli. Selskapet mente imidlertid at sikrede ikke hadde skiftet gulv, og at sikrede nå søkte erstatning for det samme gulvet det tidligere var utbetalt et kontantoppgjør for. Selskapet avslo erstatning og sa opp forsikringsavtalen under henvisning til at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter vannskade i bolig, og spørsmålet om selskapet er fri for ansvar og kan si opp avtalen pga. uriktige eller ufullstendige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1, fjerde og femte ledd.

Sikrede meldte den 8.9.18 om vannskade i sin bolig. Vannskaden hadde oppstått i en sokkelleilighet som var leid ut og i en separat bod som sikrede disponerte selv i motsatt ende av etasjen. Sikrede har i forbindelse med skaden også fremmet et erstatningskrav på kr 74 294 under innboforsikringen.

Selskapet rekvirerte P. som besiktiget boligen den 10.9.18. Av skaderapporten fremgår det blant annet:

Gulvet må tas i hele kjeller, leilighet er roterer og leieboer flytter ut, vi har avtalt at riving må vente til leiligheten er tom.

Sikrede hadde også en vannskade i juli 2018 i sokkelleiligheten. Skadeomfanget beskrives på følgende måte i skaderapport av 27.7.18:

Skade på laminatgulv, sov 2 og stue/kjøkken, vask og desinfisering av bad.

Selskapet utbetalte et kontantoppgjør for blant annet nytt gulv. Det oppstod dermed spørsmål om gulvet var skiftet etter denne vannskaden, og før den nye vannskaden oppstod i september.

P. og selskapets takstmann besiktiget boligen på nytt den 11.10.18. Av skaderapporten følger det at:

Kunden er pålagt å dokumentere at laminatgulv som ble skadd, ikke er det samme gulvet som ble erstattet etter skade .. fra juli 2018.

...

Kunden skal framlegge kvittering for innkjøpt gulv, alternativt kontoutskrift som viser det samme i tidsrommet 27.7 – 7.9.18.

Før så har skjedd, vil ingen gjenoppbygging skje.

Sikrede sendte følgende e-post til selskapet den 15.10.18:

Jeg vil si at jeg har vært på B for å spørre om de kan finne faktura for materialer som jeg har kjøpt i sommeren .Først og fremst har jeg sjekket på nettbanken og fant ikke betaling og sikkert jeg har betalt kontant .Jeg spurte på B og finne faktura og spurte meg beløpet som er betalt og dato ,jeg husker ikke det .De sa til meg at det er umulig å finne det siden jeg husket ikke beløpet og dato for betaling .I tillegg kunne jeg ikke lyve om jeg har byttet gulv hvis jeg hadde ikke gjort .Jeg har brukt mye tid på det ,derfor jeg valgte ikke kontant oppgjør .Penger er ikke alt for meg .

Selskapets utreder avholdt en samtale med sikrede den 31.10.18. Det følger av referatet fra samtalen at sikrede blant annet forklarte følgende:

FT gjøres kjent med at for P/takstmann så det ut som om FT ikke hadde skiftet laminatgulv etter den første skaden. De mente altså at det gamle gulvet fremdeles lå på stedet da den nye skaden oppstod i september.

FT forteller at takstmann (K) kom til stedet etter at de hadde revet opp gulvet. Han konfronterte FT med at han mente at gulvet ikke var skiftet fra forrige vannskade. FT svarte at det hadde han gjort. (K) forlangte da kvittering for kjøpt av nytt laminatgulv. FT fortalte ham at han ikke hadde tatt vare på kvitteringen.

...

R: Hadde dere lagt nytt gulv etter forrige skade

S: Ja selvfølgelig

...

FT ble spurt om de kjøpte samme type laminat som lå på gulvet etter første skaden. FT sier han tror den var lik, i alle fall samme farge. Den passet til den gamle typen laminat. Han konkluderer med at det var samme kvalitet.

Sikrede sier at de først gikk til M, men fikk beskjed der om at de ikke hadde fargen. Deretter gikk de til B og kjøpte laminatet der. De legger til at de også har bygd en uteveranda og derfor har de vært på flere forskjellige byggforretninger i løpet av sommeren.

FT ble spurt om hvor mye laminat de kjøpte, hvor mange kvadratmeter eller hvor mange pakker med laminat de kjøpte. Han sier han ikke kan huske det. Han ble spurt om det var en pakke eller 50 pakker. Han svarer igjen at han ikke kan huske det nå.

...

R: Hentet du alt på en gang.

FT: Nei det var to eller 3 ganger, jeg husker ikke.

R: Da du bytta gulv etter første skaden, skiftet du også demping under laminatet.

FT: Ja, jeg har lagt dobbelt demping.

...

FT ble spurt når han skiftet laminatet etter den første skaden og hvor lang tid det tok. Han sier at han rev litt av gangen siden han ikke var fagmann. Han tok opp noe og la det ned på nytt noen ganger. De svarer ikke på hvor lang tid det tok, men sier at "det tok noen dager". Han ble spurt hvor mang dager dette betyr og svarer etter hvert at han brukte ca. 7 dager. Han gjorde dette selv. Det var ingen som hjalp ham.

FT sier at leieboeren ikke var tilstede da han la laminatet. Han kom innom leiligheten om nettene.

...

Selskapets utreder kontaktet leietaker den 15.11.18. Det følger av utreders rapport at han blant annet forklarte følgende:

...Vitnet opplyser at han leide sokkelleiligheten i (adresse) av FT fra 12.7.18. Den 24.7. ble leiligheten skadet ved at kloakkvann strømmet opp av sluk på badet. Det kom vann ut på laminatgulvet i gang utenfor badet, på hans soverom og i kjøkken/stue. Vitnet sier at husverten ikke gjorde noe med skaden og det var vitnet selv som tørket opp gulvet etter denne lekkasjen. Eierne skiftet ikke ut laminatgulvet etter denne lekkasjen.

Da det igjen kom overvann inn i leiligheten i september, tok vitnet opp laminatgulvet utenfor badet og begynte å tørke opp igjen. Senere kom et saneringsselskap til stedet og de bad vitnet om å flytte ut slik at de kunne fjerne gulvene og tørke opp leiligheten.

Selskapets utreder kontaktet samme dag I.P. fra P.:

...Vitnet sier at han bistå ved vannskade i (adresse). Vitnet ble spurt om han hadde kjennskap til at P hadde informert takstmann om at de mente at laminatgulv ikke var skiftet ut etter kloakk-vannlekkasje den 24.7.18. Vitnet sier at han kun var på denne adressen den 10.9.18 da han var innleid til denne jobben. Han vet at det ble snakket om at gulvet ikke var skiftet. Vitnet sier at leieboeren hadde revet opp noen laminatbord i gangen utenfor badet. Vitnet snakket med leieboeren, men han var veldig ruset da vitnet var på stedet.

Han sier at (S) hos P overtok denne jobben etter at vitnet hadde vært på befaring der. Vitnet legger til at laminatgulvet så ikke nytt ut. Vitnet ble spurt hvordan han kunne se det og sier at den var veldig slitt. Det var gamle malingsrester på listene langs gulvet som viste at de hadde stått der en stund. Om han hadde byttet gulvet, så måtte han ha gjort det uten å ta av listene.

Vitnets kollega (S) fortalte at kunden hadde fortalt at han hadde byttet gulvet selv. Da (S) spurte hvor gulvet var kjøpt, så husket ikke FT hvor han hadde kjøpt det. (S) stusset over dette i og med at det bare var litt over en måned siden. Han husket ikke hvor han hadde kjøpt laminatet, ikke hva han hadde betalt og han hadde ikke kvittering.

...

Selskapets utreder kontaktet også S. i P.:

...

Vitnet forteller at han overtok arbeidet i (adresse) etter I.P i forbindelse med den siste vannskaden. Vitnet ble foreholdt at P har varslet takstmann om at de ikke tror at laminatgulvet var byttet etter den første vannskaden.

Vitnet sier at gulvet var fjernet akkurat der skaden hadde skjedd. Samme leietaker har bodd der hele tiden. FT opplyste at det var leietaker som hadde revet opp gulvet utenfor badet. Vitnet sier at han har sammenliknet bilder og kan ikke se noen forskjell på gulvet.

Vitnet gjøres kjent med at FT har fortalt i samtale at han skiftet gulv etter den første lekkasjen og da det kom ny lekkasje så sier han at det var leieboer som har tatt opp gulvet utenfor badet. Vitnet sier at dersom FT har lagt nytt gulv, så er det ikke forskjell på det som lå der opprinnelig og det han eventuelt har lagt etter første vannlekkasjen. Vitnet ble spurt om han kunne se noen slitasje på gulvet. Han sier at det var slitt, men også svellet på grunn av vannet.

Vitnet sier at man kunne se på gulvlistene at laminatet ikke var tatt vekk. Listene var malte og elkablene lå stiftet fast inn mot veggen på oversiden av listen og det var ikke tegn på at noe var tatt bort. Vitnet ble spurt om det er slik at dersom FT hadde tatt opp gulvet, så måtte han ha fjernet gulvlistene og da ville man sett at el-kablene var løse eller flyttet på. Vitnet svarer ja til det. Vitnet sier at FT fikk beskjed om å blottlegge alle bunsvillene under laminatet for å tørke dem. Det var ikke gjort og ble gjort av P etter den siste skaden.

...

Selskapet besluttet den 7.12.18 å avslå erstatning og si opp forsikringsavtalen under henvisning til at det var gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd.

Selskapet mente at sikrede ikke hadde utbedret gulvet etter vannskaden i juli 2018. Avslaget ble påklaget, og det ble fremsatt et forslag til minnelig løsning ved at sikrede frafalt kravet om å få erstattet kostnadene til nytt gulv, ved at selskapet dekket de øvrige kostnadene. Det ble også fremlagt en e-post av 14.12.18 fra sikredes nabo:

(Sikrede) har lånt skillsag og håndsag av meg.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering av saken.

Sikrede krever dekning for skadene på gulvet og på innboet og avviser at han har gitt uriktige opplysninger om at han før skaden hadde utbedret gulvet etter den forrige vannlekkasjen.

Selskapets medhjelpere har kastet det aktuelle gulvet, slik at påstanden ikke lar seg bekrefte eller avkrefte.

Sikredes nabo bekrefter at sikrede lånte sag av han. Sikrede skiftet selv gulv, og benyttet denne sagen. Dette er bakgrunnen for at gulvet ikke så bra ut. I tillegg er det en utleieleilighet, som har høyere slitasje.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede har fremkalt forsikringstilfellet forsettlig, jf. fal. § 4-9, og at det er gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd.

Sikrede har ikke sannsynliggjort at gulvet var skiftet etter den første vannskaden. Heller ikke vitneforklaringer støtter dette. Leietaker avviser at gulvet er skiftet og visuelle undersøkelser gjør at P.s håndverkere finner det mest sannsynlig at leiligheten fortsatt hadde det gamle gulvet. Opplysninger om at gulvet var nytt når det ikke var det, samt at gulvet allerede var erstattet i en skadesak kort tid i forveien var egnet til å gi en høyere utbetaling enn det sikrede skulle ha. Selskapet legger til grunn at sikrede forstod dette.

Som følge av at det er gitt uriktige opplysninger under bygningsforsikringsoppgjøret, mister også sikrede sitt krav under innboforsikringen. Selskapet har derfor ikke foretatt noen vurdering av om kravet fremsatt under innboforsikringen er reelt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er uten ansvar og kan si opp forsikringen pga. bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Saken reiser spørsmål om det aktuelle gulvet var skiftet etter den tidligere skaden, og dette bør belyses med muntlige forklaringer fra partene og sakkyndige i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).