

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-265

3.4.2020

Fremtind Forsikring AS (Tidligere DNB Forsikring AS)

Reise/reisegods

Uriktige opplysninger om tyverihendelse? – overdrevet krav? – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede meldte under reiseforsikringen at han var frastjålet en koffert under en togreise. Selskapets utreder avholdt samtaler med sikrede og hans reisefølge. Selskapet anførte ut i fra disse forklaringene at sikrede først hadde oppdaget at kofferten var borte da han kom ut i fra toget, og at sikrede derfor hadde gitt uriktige opplysninger om at kofferten hadde blitt stjålet i løpet av togreisen. Selskapet anførte også at sikrede hadde levert et overdrevet skadekrav. På denne bakgrunn avslo selskapet erstatning og sa opp forsikringsavtalen, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd. Subsidiært anførte selskapet at det ikke var sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 94 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter tyveri av reisegods, og spørsmålet om selskapet er fri for ansvar og kan si opp forsikringsavtalen pga. uriktige eller ufullstendige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1, fjerde og femte ledd.

Sikrede søkte erstatning for frastjålet koffert under sin reiseforsikring. Kofferten skal ha blitt stjålet under en reise til London den 7.7.19. I skademeldingen av 11.7.19 er hendelsen beskrevet slik:

Vi skulle ta 18:30 toget fra Victoria station til Gatwick. Vi var 4 kompiser på tur, til sammen hadde vi 3 bagasjer og 2 sekker. bagasjene la vi ved bena våres mens sekkene på bordet. Gjennom reisen så var det to tilfeller mellom 18:40 og 18:55 det gikk to store grupper forbi oss. da vi skulle av på Gatwick så ser jeg at bagasjen min er borte og frastjålet fra en av de som gikk forbi. Jeg sjekket vognen på nytt og ingenting var der. Disse var veldig proffe for jeg hadde oversikt over bagasjen min og sekken under hele oppholdet. Men dette må ha gått veldig fort for jeg la ikke merke til noe. Vi hadde 40 min igjen før gaten stengte så rakk ikke å melde det til politiet der men har gjort det her. venter på anmeldelsesnummer.

Sikrede søkte blant annet erstatning for lesebriller som er oppgitt til å være kjøpt hos S. i 2018 til kr 7 500 og en koffert kjøpt hos M. i 2016 til kr 1 439. Sikrede oppførte videre i tapslisten belte, veske og toalettmappe fra Louis Vuitton kjøpt i 2016. Det totale kravet var i overkant av ca. kr 92 000. Sikrede forklarte i e-post datert 11.7.19 at toalettmappen og vesken var en gave fra en kompis.

Sikrede sendte den 19.7.19 en e-post til selskapet og informerte om at han hadde glemt å føre opp en badesHORTS til en verdi av kr 1 899.

Selskapets utreder avholdt en samtale med sikrede den 22.8.17. Det fremgår av samtalereferatet at sikrede blant annet forklarte følgende om hendelsen:

Skadelidte og (F) satt mot hverandre med et bord i mellom seg. De satt innerst ved vinduene. Setene ved siden av var ledige. Der hadde skadelidte lagt sin sekk som han hadde med seg. Kofferten hadde han satt under bordet foran seg. Den stod oppreist. Han tror (F) hadde sin bag på bordet. De andre to satt på motsatt

side. (A) satt vis-a-vis ham, mens (H) satt bak ham. Skadelidte satt med ryggen mot en dør som førte inn til en annen cupè.

Det var først da han skulle forlate toget at han oppdaget at trillekofferten hans var borte. Alle hadde sittet og holdt på med sitt under reisen og hørt på musikk. Han husker at etter de hadde kjørt i ca 20 minutter kom det mange mennesker som passerte forbi dem. Like før de skulle gå av toget, var det en ny gjeng med mennesker som passerte.

Da de skulle gå av toget tok han sin bagasje. Han hadde diverse håndbagasje, en sekk, noen poser. Da han skulle gå, oppdaget han at kofferten var borte. Han forstår ikke hvorledes det kunne skje. Han lette rundt i vogna, men fant den ikke. ...

Videre fremgår det at sikrede blant annet forklarte følgende om gjenstandene han hadde søkt erstatning for:

Han fortalte at det var en Epic trillekoffert, håndbagasje. Han hadde levert kvittering fra (M). Jeg sa at det ikke var riktig, siden den kofferten han hadde kjøpt hos (M) iflg kvittering var 73 cm høy og ingen håndbagasje. Han svarte han måtte ha tatt feil kvittering for han hadde kjøpt to koffertyper. Den andre hadde han kjøpt av (SA). Jeg spurte hva slags butikk det var, men han svarte at det var en person på Finn.no som het (SA). Det var også en Epic trillekoffert, men mindre. Jeg spurte hva han hadde gitt for den, og han sa kr. 500,-. Han brukte lang tid på å lete etter dokumentasjonen på dette, men mente den måtte være slettet. Imidlertid fant han at den måtte være kjøpt den 28.5.19.

...

Lesebriller kr. 7500

Disse hadde han ikke kvittering på, men sa han kunne hente den hos (S). Jeg reagerte på hvorfor disse var i kofferten og ikke i hans håndveske da jeg mente det var naturlig hvis man brukte briller. Han sa han vel ikke hadde tenkt over det, og det var ikke slik at han brukte briller hele tiden, han brukte linser også.

...

Selskapets utreder kontaktet det øvrige reisefølge per telefon den 22.8.19. Ifølge samtalereferatet forklarte T. blant annet følgende:

... Han fikk først vite av skadelidte hadde mistet sin koffert da de kom ut av toget. ...

Videre fremgår det at A. forklarte at:

... Han kan ikke huske at han reagerte på noe spesielt på togturen. Da de kom frem til Gatwick gikk alle av toget. Da de kom ut på perrongen sa skadelidte at han ikke hadde kofferten sin og gikk tilbake inn i kupeen for å sjekke en gang til, men den var borte. Vitnet har ingen formening om hvordan kofferten kunne ha blitt borte.

Utreder fikk først tak i H. per telefon den 6.9.19:

... Han svarte at han kjente til saken, men at det begynte å bli lenge siden. Han sier han først ble kjent med at skadelidte hadde mistet sin koffert en stund etter at de hadde gått av toget. ...

Selskapets utreder kontaktet sikrede på nytt per telefon den 23.8.19. Det fremgår av samtalereferatet at sikrede blant annet forklarte følgende:

... Jeg ringte derfor for å spørre om det kunne være sånn at han glemte bagasjen sin på toget, og at den var borte da han gikk inn igjen for å hente den.

Skadelidte erkjente at han hadde sagt i samtalen at han forlot toget før han oppdaget at bagasjen var borte. Han sa at han følte det da han var i ferd med å gå ut av toget, at det var noe som manglet og han snudde umiddelbart og gikk inn igjen for å dobbeltsjekke. Det var riktig, trillekofferten hans var borte. Han fortsatte med å si at han var den siste som forlot kupeen. Det var ingen andre igjen da han gikk ut, og han var tilbake i løpet av sekunder og er sikker på at ingen kunne ha tatt kofferten på den tiden.

Han fastholdt at han var oppmerksom på at han var blitt frastjålet kofferten da han gikk ut av toget, men da han kom ut måtte han umiddelbart inn igjen for å dobbeltsjekke av hensyn til sin egen samvittighet. Det var først da han kom ut av toget igjen han traff kameratene og fortalte at han hadde mistet sin håndbagasje.

Jeg mente at det ikke var naturlig å ringe hittegods om man trodde at kofferten ble stjålet, men at det var naturlig om man hadde glemt den på toget. Han mente jeg tok feil. Hvis jeg var så påståelig burde vi sjekke kameraene på toget og finne ut hva som hadde skjedd. Han hørte ikke på at jeg sa at det ikke var noen mulighet for det.

Skadelidte fastholder at den må ha blitt frastjålet ham mens han satt i kupeen, men han har ingen formening om hvordan det kan ha skjedd. Han ga uttrykk for at jeg prøvde "å ta ham", og det hadde kameratene hans også. ...

Selskapet besluttet den 22.10.19 å avslå erstatning og si opp forsikringsavtalen under henvisning til at det var gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd. Selskapet var av den oppfatning at det var gitt en uriktig opplysning om hendelsesforløpet, og at det fremsatte kravet var overdrevet. Selskapet viste blant annet til:

I skadekravet har du også ført opp at par lesebriller kjøpt hos (S) i 2018. Oppgitt pris er kr 7500. Du sa du ikke hadde kvittering, men kunne hente den hos (S). Du ble bedt om å sende kvittering på kjøp av lesebriller, og sendte over kjøp av innfatning hos (S) til kr 2299. Dokumentasjon på brilleglassene ble ikke mottatt, og (K) kontaktet deg på nytt. Den 17. september 2019 sendte du over kvittering fra (B) som viste at glassene kostet kr 800, samlet kostet derfor brillene kr 3099. Du hevdet at årsaken til at du har ført opp kr 7500 var at du hadde fått 50 % rabatt. (K) kontaktet derfor butikkene, og det fremkom at du hadde betalt ordinær pris.

Subsidiært anførte selskapet at tapet ikke skyldes et tyveri, men ulovlig tilegnelse av hittegods, og at tapet derfor uansett er unntatt forsikringsdekningen.

Sikrede krever erstatning for tyveri av kofferten og avviser at han har gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger under skadeoppgjøret. Han viser til fremlagte e-poster, vitner og opptak av avhør. Ett av vitnene i reisefølget mener at forklaringen slik den er gjengitt av utreder ikke stemmer, og at han kan avgi ny forklaring for å fjerne eventuelle misforståelser.

Utreder har også gjengitt sikredes forklaring uriktig. Utreder forsøkte flere ganger å legge ord i munnen på sikrede. Det sikrede forklarte var:

... jeg så rundt meg, og så at kofferten var borte. Gikk ut i gangen før jeg skulle av toget, der ingen var om bord. Deretter snudde jeg meg og dobbeltsjekkete, før jeg gikk ut av toget.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det kan si opp forsikringsavtalen som følge av at sikrede har gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd.

Sikrede har forklart seg uriktig om hendelsesforløpet for å unngå helt eller delvis avslag i saken. Vitnene har gitt en annen forklaring av hendelsesforløpet enn sikrede, herunder at sikrede kom ut på perrongen sammen med dem, og at det var sikrede som oppdaget at han manglet kofferten. At dette er det reelle hendelsesforløpet styrkes av at sikrede selv forklarte seg i tråd med dette før han endret forklaring. Videre er dette den eneste rimelige forklaringen på at han kan ha mistet kofferten. Det fremstår ikke troverdig at noen ubemerket har tatt kofferten mens både sikrede og kameratene satt rett ved siden av. Ingen av dem sov, og de har forklart at de kun la merke til andre passasjerer som passerte. Selskapet legger derfor til grunn at sikrede glemt igjen kofferten som lå under bordet, og at han oppdaget det da han kom ut av toget. Han gikk deretter tilbake til kupeen, men da var kofferten borte.

Kravet er uansett overdrevet. Sikrede har opplyst at brillene kostet kr 7 500, mens de reelt kostet kr 3 099. Videre har sikrede opplyst at kofferten ble kjøpt ny hos forhandler til kr 1 439, mens den reelt er kjøpt via finn.no for kr 500. Selskapet fester ingen lit til at sikrede har hatt gjenstander fra Louis Vuitton siden de verken kan dokumenteres med kvittering, kontoutskrift, bilder, bekreftelse fra forhandler eller annet. Kjøp hos Louis Vuitton registreres på navn.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avvise ansvar pga. bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Saken reiser spørsmål om den aktuelle kofferten ble stjålet mens den var i sikredes besittelse på toget eller om sikrede glemte igjen kofferten da han gikk av toget. Dette spørsmålet bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling. Det samme gjelder omfanget av erstatningskravet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).